

## CRITERIA OF EVALUATING AGRICULTURAL EXTENSION PROGRAMS PLANNING A TEST OF SHARCHER'S LIST OF THESE CRITERIA

Zaghloul, Maie S.

Agric. Extension Res. Inst., Dept. Res. Programs Extension

معايير تقييم إجراءات تخطيط البرامج الإرشادية الزراعية تقنين قائمة شرشر  
لمعايير تقييم تخطيط البرامج الإرشادية الزراعية  
مى سعد زغلول محمد  
معهد بحوث الإرشاد الزراعى \_ قسم بحوث البرامج الإرشادية

### الم

### لخص

استهدف البحث تقنين قائمة شرشر ( 2007) لمعايير تقييم إجراءات تخطيط البرنامج الإرشادى الزراعى من خلال اختبارات الصدق والثبات. وقد أجرى البحث على عينة من أساتذة الإرشاد الزراعى أعضاء الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى المصرية بلغت 31 مبحوثاً بنسبة 50%. وتشكل قائمة شرشر للمعايير المطروحة للدراسة من ست مجموعات هي : معايير إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج ، معايير تحليل الموقف العام بالقرية ، ومعايير تحديد الحاجات والمشكلات ، ومعايير تحديد أولويات وأهداف البرنامج ، ومعايير وضع أساس للتنسيق مع المنظمات ذات العلاقة بالعمل الإرشادى ، ومعايير إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة. وتتكون المجموعة الأولى من 19 معياراً ، والثانية من 22 معياراً ، والثالثة من 22 معياراً ، والرابعة من 16 معياراً ، والخامسة من 10 معايير ، والسادسة من 12 معياراً وبذلك يصبح إجمالى المعايير بالقائمة 101 معياراً. وقد تم جمع البيانات فى فبراير 2011 عن طريق استبيان بالمقابلة الشخصية يشتمل على القائمة المطروحة ويقوم المبحوث بتحديد استجاباته على متصل (صالح/ صالح نوعاً ما/ وغير صالح). وتم عرض البيانات باستخدام التكرارات والنسب المئوية والمتوسط الحسابى والانحراف المعيارى كما تم استخدام معاملات الصدق والثبات للتأكد من صدق وثبات المعايير ، وقد أجرى اختبار الصدق الظاهرى طبقاً لموافقة 75% فأكثر من المحكمين فأفرز ذلك عن استبعاد 15 معياراً من المجموعة الأولى ، و 17 معياراً من المجموعة الثانية ، و 14 معياراً من المجموعة الثالثة ، و 8 معايير من المجموعة الرابعة ، وجميع معايير المجموعة الخامسة وعددها 10 معايير، و 10 معايير من المجموعة السادسة ليصبح إجمالى المعايير المستبعدة فى صدق المحكمين 74 معياراً. وبإجراء صدق التكوين أو الاتساق الداخلى لعدد 27 معياراً المتبقية من مرحلة الصدق الظاهرى اتضح أن قيمة معامل الارتباط بين درجات كل معيار وبين إجمالى درجة المجموعة كانت معنوية عند مستوى 0.01 ، كما اتضح أن قيم م. الارتباط بين درجات كل معيار وبين الدرجة الكلية الإجمالية للقائمة كانت أيضاً معنوية عند مستوى 0.01 ، وفيما يتعلق بمعامل الثبات فقد اتضح أن قيم معاملات كرومياخ للثبات كانت جميعها مرتفعة لكل المجموعات فيما عدا المجموعة السادسة الخاصة بمعايير إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة فتقرر حذفها لانخفاض ثباتها حيث بلغت 0.49 فى حين بلغت قيم معامل الثبات لباقي المجاميع على التوالى 0.88، 0.87، 0.79، 0.88، وبلغ معامل ثبات القائمة بأكملها 0.98 . كما اتضح أن قيم معاملات الصدق الاحصائى للمجموعات الاربعه المتبقية كانت مرتفعة حيث بلغت على التوالى 0.94، 0.89، 0.93، 0.94 . وكذلك بلغ الصدق الاحصائى للقائمة بأكملها 0.99

ويوصى البحث باعتماد القائمة التى أفرزها البحث لمعايير إجراءات تخطيط البرنامج الإرشادى فى أغراض البحث العلمى والتقييم التطبيقى للبرامج فى مصر.

### المقدمة والمشكلة

يعرف تقييم البرنامج الإرشادى الزراعى لدى Boyle and Johna (1970:p90) بأنه تحديد مدى ما تحقق من الأهداف المرغوبة. ويعرفه Boyle & Brown (1960 :p2) بأنه عملية تحديد كيفية ما قمنا به وماذا نريد أن نفعله. أما Sara M.steele (1970:p10) فى سياق عرضها النقدي لمفهوم تقييم

البرنامج هو: قرار باختيار حكم من بين بدائل بمقتضاه تتحدد القيمة في ضوء قواعد ضمنية في مواصفات المتغيرات في القياس والمقاييس بهدف الحكم الذي يتم قياسه. ويمكن ببساطة أن ندرك أن التقييم هو: العلم الذي يوفر المعلومات لصنع القرارات. والتقييم عملية انتظامية للحكم على الجودة أو الفاعلية أو الكفاية لبرنامج طبقاً لمعايير محددة وهدف واضح.

وفي نفس السياق عرف Forest, L (1976:p12) إن التقييم تسجيل للأراء والأحكام عن كمية جودة Goodness شيء ما وتحديد أسباب هذه الأحكام بأن تسجل نوعان من الأشياء : 1- قواعداً أو توقعاتنا عما جعل هذا الشيء جيداً ، 2- براهين ملاحظة تدعم هذه التوقعات.

ويشرح Forest (1976:p59) انه عند تقييم البرنامج الإرشادي أو مشروعات أو جزء من برنامج أن نوجد لها قيمة ، ويعتمد ذلك على مجموعة من المرجعية reference إذ لا يمكن إن نحدد قيمة مطلقة أو محسوسة Concrete حيث أن قيمة أي شيء هي دائماً نسبية بالنسبة لشيء آخر. ، بمعنى أنه لا يمكن البرهنة على أن قيمة البرنامج باستخدام التجريب أن تبرهن أو لا تبرهن وجود الحقيقة Truth أو الصدق الواقع fact إذن فعند إجراء التقييم للبرنامج يجب أن نقيم في سياق النسبية أو مستوى قياسي Stander أو قاعدة Rule وهذا ما يطلق عليها المعايير Criteria والمعايير في المعنى العريض هي مثاليات Ideals أو تعريفات definitions لما يجب أن يكون عليه.

وتقييم البرنامج يجمع بين المثالية Idealism وبين الواقعية Realism وهي تعريفات ليست فقط لما يجب إن نفكر فيه ولكن أيضاً تتضمن ما هو متاح من تفكيرنا.

والمعايير هي نقاط مرجعية لتحديد القيم النسبية لفاعلية أو كفاءة برنامج ، مثلاً قد تكون المعايير عامة أو وصفية Qualities مثل الرضا والاتجاهات نحو مناقشات برنامج إذاعى مثلاً أو كمية Quantative وكلاهما يكمل بعضه البعض في تعريف المعايير.

ومن ثم فمعايير تقييم البرنامج هي نقاط مرجعية يتم تحديدها واستخدامها في تقييم البرنامج في مقابل ما قد تحدد تقييم نسبي للبرنامج المستهدف.

ولكي تكون معايير مفيدة لتقييم البرنامج فعلينا أن نحدد المعيار الكيفي بمعنى What من الأمور أما المعيار الكمي فيحدد الكم المرغوب في البرنامج بمعنى How much ويذكر Forest المرجع السابق وشرشر (2007: ص 171) أننا عندما نحاول تقييم البرنامج الإرشادي أو أحد مكونات البرنامج أو أي من مشروعاتنا فإننا نهدف إلى تحديد قيمة لما نريد تقييمه ، وهذه القيمة التي نضعها للبرنامج تعتمد على مجموعة من المؤشرات المرجعية ، لذلك يتطلب تقييم البرنامج الإرشادي بعض المعايير ، هذه المعايير عبارة عن القواعد أو المحكات التي نستخدمها لقياس النتائج التي تحققت نتيجة لتنفيذ البرنامج الإرشادي.

كما إن هذه المعايير تعتبر هي الأساس الذي يتم في ضوء الأدلة التي سوف تساعد في جمع

البيانات اللازمة لإصدار الأحكام في عملية التقييم ، والمعيار قد يكون :

1 قاعدة أو مبدأ علمي أثبتت نتائج الأبحاث صحته وصلاحيته ومناسيته للشيء المراد تقييمه. ومن أمثلة ذلك المعيار الذي يمكن استخدامه عند تقييم الهيكل التنظيمي لجهاز الإرشاد الزراعي ، وهو أن الهيكل التنظيمي الجيد يسمح بسهولة الاتصال الأفقي والرأسي بين مستوياته التنظيمية.

2 قاعدة سلوكية ضرورية يجب أن يتصف بها جميع العاملين في الإرشاد الزراعي. ومن أمثلة هذا المعيار : يجب أن يحرص المرشدون على خلق الثقة بينهم وبين الزراع ، وضرورة احترام تقاليد المجتمعات التي يعمل بها المرشدون.

3 مستوى محدد ومرغوب يراود الوصول إليه.مثال ذلك:-

- معيار الإنجاز "يجب أن يتم الاتصال بنصف زراع البطاطس خلال شهر قبل الزراعة أو درجة استخدام الزراع للسجلات المزرعية".

- معيار توفر المدخلات "ضرورة تعدد مصادر توفر الذرة الهجين فردي 10 قبل الموسم بشهر على الأقل".

- معيار الرضا عن الوظيفة "يجب أن يتصف معظم المرشدين بالرضا المرتفع عن العمل الإرشادي.

ويجب مراعاة أن هناك علاقة وثيقة بين الأهداف والصفات المراد قياسها والمعايير ، حيث أن

المعايير ما هي إلا تعبير تفصيلي عن الصفات المراد تقييمها، أي أن لكل صفة أو خاصية مجموعة من

المعايير التي تعبر عنها. ففاعلية البرنامج مثلاً لها مجموعة خاصة من المعايير التي تعبر عنها. وهي عبارة

عن مجموعة الأهداف التعليمية التي تعبر عن أنواع السلوك المرغوب تغييرها عند الانتهاء من البرنامج.

ويتفق Forest وشرشر (2007: ص174) على إن تحديد وصياغة المعايير بدون شك من

أصعب الخطوات في عملية التقييم ، ولذلك فإن الكثير من الذين يقومون بالتقييم يحاولون عدم التعرض لهذه الخطوة ولا يعتمدون عليها لأنها مجهدة أو محبطة. كما أننا نجد بعض مخططي البرامج الإرشادية يفضلون

وضع وصياغة المعايير بعد تنفيذ البرنامج أولاً في أن البرنامج نفسه سوف يعطى الضوء على الصفات التي يمكن اعتبارها هامة في عملية التقييم ، ولكن الأفضل هو تحديد المعايير قبل تنفيذ البرنامج وعند تصميم خطة التقييم ، وعموماً فإن معظم هذه المشاكل تتركز حول تحديد البعد الكمي للمعيار.

وحدد شرشر ( 2007 : ص 175 ) عدة أسئلة تيسر الإجابة عليها عملية تحديد وصياغة المعايير اللازمة للتقييم وهي : ما هو القرار المطلوب صنعه؟ ، وما هو نوع هذا القرار ، وما هو المطلوب من المقيم معرفته لصنع هذا القرار؟ ، وما هي الصفات الحاسمة لمعرفة قيمة مايراد تقييمه؟ ، وما هي نسبة كل صفة وذلك لتحديد قيمة الصفة؟ ، ومن الذي يمكنه القيام بتحديد وصياغة المعايير؟ ، ما هي المعايير النهائية التي يجب علينا استخدامها لتحديد قيمة البرنامج؟

ويقرر Sigel&Lane (1982:P73) أن أهم خصائص المعايير هي الثبات Reliability ، والصدق Validity ، والموضوعية (التحرر من التحيز Freedom from bias ، كما يذكر أن المعايير ما هي إلا مستويات قياسية تقييمية Standards ومن ثم فهي متغيرات تابعة لمواضع الاهتمام في البحث السلوكي ولذلك فإن لها طبيعة ديناميكية :

أ- فالمعيار لا بد وان يراعى فيه بعد الزمن الذي أنشأ فيه والوقت الذي يستخدم من أجله فاحتمالات تغيير المعايير أمر وارد تكييفها لها مع الأحوال القائمة والظروف البيئية وطبيعة البرامج والمستهدفات والجمهور.

ب- بعد العمومية للمعيار فقد يراد استخدام المعيار عريضاً أو أن يكون دقيقاً متخصصاً ومن المناسب أن يكون متخصصاً Specific وحين يكون ما يراد قياسه كالفاعلية مثلاً يتضمن أكثر من جانب فالمرونة Flexibility للمعيار يجب أن تدرج في الحسبان توافقا مع الجوانب الأخرى.

ج- وعلى ذلك فإن بعد التعددية أم الانفراد بمعنى صلة المعيار بقطاع من قطاع المخرجات . وتشير كل القرائن أنها ضد جمع أو تجميع معيار في فهرس توليفة Composite استناداً إلى أن المعايير متعددة الأبعاد بل يجب أن تكون أحادية البعد بقدر الإمكان.

ويقرر كل من Wallace (1965: Pp411-417) Dunntte, (1965: Pp251-254) أنه من غير الرشيد نظرياً أن تجمع في فهرس واحد عدداً من المقاييس التي هي بالضرورة غير مرتبطة ببعضها البعض ، وفي حالة كون هناك ضرورة لمقاييس مجمعة فلا بد أن يكون ذلك على أساس من تحكيم يعطى وزناً لجوانب المعايير ومتضمناته Toops (1944:Pp271-197) أو طبقاً لأساس احصائي وتمييز صدقها أو أسس أخرى اقتصادية حسب رأى كل من Hotelling (1935 :Pp139-142), Edgerton&Kolb (1936:Pp185-187), وقد اقترح B.Boyle Emery Brown (Pp4-5:1960) لتقييم تخطيط البرنامج استخدام المعايير وهذه المعايير تمثل نموذجاً مثالياً تقارن بها الممارسات والإجراءات في تخطيط البرنامج وهذه المعايير في مجموعات هي :

أولاً : تنظيم لجنة التخطيط وتتكون من	10 معايير
ثانياً : وظائف اللجنة وتتكون من	7 معايير
ثالثاً : خطة العمل السنوية وتتكون من	4 معايير

### المشكلة البحثية

يعتبر إنشاء معايير لتقييم تخطيط البرامج الإرشادية الزراعية أمراً في غاية الأهمية، إلا أن المعايير بدون تقنين للصدق والثبات تعد نشاطاً عقلياً مبتوراً لعدم إمكان استخدامها في العمل العلمي والتطبيقي. أما وقد أتاح التراث الإرشادي الزراعي باللغة العربية لأول مرة معايير لتقييم تخطيط البرامج فإنه من الضروري أن يتبع ذلك تقنين هذه المعايير. وتلك هي الفجوة التي تشكل مشكلة البحث والتي يسعى إلى سدها بتحقيق أهداف البحث.

#### الأهداف البحثية :

يسعى هذا البحث أساساً إلى :

1- تقنين معايير تخطيط البرامج الإرشادية التي حددها شرشر (2007: ص100-106) بما يتفق مع التطبيق مع البيئة المصرية.

**أهمية البحث :** يعتبر إتاحة معايير مقننة أو قياسية في تخطيط البرنامج الإرشادي أمراً ذو أهمية علمية وعملية أيضاً حتى يتمكن مخططي البرامج الإرشادية بمصر والباحثين من الحكم على جودة عملية التخطيط للبرامج التي يتم إعدادها وتخطيطها بشكل سريع وسهل وموضوعي في ذات الوقت.

### الاجراءات البحثية :

- **شاملة وعينة البحث** : تضم شاملة البحث جميع أساتذة الإرشاد الزراعي المسجلين كأعضاء بالجمعية العلمية للإرشاد الزراعي سواء من الجامعات المصرية أو من أساتذة الإرشاد الزراعي بمعهد بحوث الإرشاد الزراعي ويبلغ إجمالي عددهم 61 أستاذا عام 2011. وقد سحبت عينة عشوائية بنسبة 50% من قائمة بالأسماء الخاصة بأعضاء الجمعية العلمية للإرشاد الزراعي وجميعهم بدرجة أستاذ أو رئيس بحوث فبلغ عددهم 31 مبحوثاً.

- **البيانات** : اعتمد البحث على القائمة التي وضعها شرشر ( 2007: ص100-106) للتقييم المرحلي لخطوات إعداد البرنامج الإرشادي ، والتي تتضمن ستة مجموعات هي : معايير إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج وتشتمل على 19 معياراً ، ومعايير تحليل الموقف العام بالقرية وتشتمل على 22 معياراً ، ومعايير تحديد الحاجات والمشكلات وتشتمل على 22 معياراً ، ومعايير تحديد أولويات وأهداف البرنامج وتشتمل على 16 معياراً ، ومعايير وضع أساس للتنسيق مع المنظمات ذات العلاقة بالعمل الإرشادي وتشتمل على 10 معايير ، ومعايير إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة وتشتمل على 12 معياراً ، ليصبح إجمالي المعايير التي طرحها قائمة المؤلف 101 معياراً. وذلك في ست مجموعات

- **المعالجة الكمية للبيانات** : تم عرض تلك المجموعات الستة على المبحوثين لإبداء رأيهم في مدى صلاحية كل بند للتطبيق في البيئة المصرية من عدمه على متصل (صالح / صالح لحد ما / وغير صالح) ، لتعطي القيم الدرجية 1 / 2 / 3 على الترتيب لتصبح الدرجة الإجمالية هي كما يلي لكل من المجموعات الست كما يلي :

المجموعة الأولى : الحد الأدنى 19 درجة ، والحد الأقصى 57 درجة  
المجموعة الثانية : الحد الأدنى 22 درجة ، والحد الأقصى 66 درجة  
المجموعة الثالثة : الحد الأدنى 22 درجة ، والحد الأقصى 66 درجة  
المجموعة الرابعة : الحد الأدنى 16 درجة ، والحد الأقصى 48 درجة  
المجموعة الخامسة : الحد الأدنى 10 درجات ، والحد الأقصى 30 درجة  
المجموعة السادسة : الحد الأدنى 12 درجة ، والحد الأقصى 36 درجة

- **التحليل الإحصائي** : استخدم في التحليل الإحصائي معامل الارتباط البسيط لاختبار صدق الاتساق الداخلي أو صدق التكوين ومعامل الصدق الإحصائي ، كما استخدم معامل ألفا(كرومباخ) لاختبار الثبات ، واستخدمت النسب المئوية والتكرار والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعرض ووصف البيانات وفقاً لفرج ، صفوت (1980).

### النتائج ومناقشتها

#### أولاً : صدق وثبات المعايير :

1 - صدق المضمون : يعتبر صدق المضمون هو الصدق المنطقي ، إن البنود الأساسية في قائمة المعايير مقبولة ومناسبة طبقاً لتمثيلها لمجال تخطيط البرامج الإرشادية فهي من وجهة نظر البحث تعبر عن المجال المراد اختياره ( التخطيط للبرامج) ، ومصدر البحث في تأكيد هذا النوع من الصدق هو ورود غالبيتها في أكثر المراجع العالمية إنتشاراً ، وبين العلماء والمتخصصين في مجال تخطيط وتقييم البرامج الإرشادية ومنهم صاحب القائمة ، ومن ثم فإن مكونات قائمة المعايير المطروحة للدراسة وعناصرها ممثلة للمجموعة التي تنتمي إليها.

2 - الصدق الظاهري : فيما يتعلق بالصدق الظاهري فإنه طبقاً للحد المسموح به لقبول بنود المعايير الفرعية لكل من مجموعات المعايير المطروحة وهو 75% من المبحوثين كحد أدنى لقبول البند. تم استبعاد البنود التي لم تحصل على موافقة 24 مبحوثاً فأكثر بنسبة 77.4% ، وقد أظهرت النتائج بالجدول رقم (1) انه تم استبعاد 15 بنداً من المجموعة الأولى والخاصة بمعايير إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج المكون من 19 بنداً ليبقى اربعة بنود فقط هي : إعداد قائمة بالإجراءات المنفق عليها في تنفيذ أنشطة التخطيط ، تحديد أدوار كل أعضاء التخطيط في الخطة الإجرائية المكتوبة ، أن تحتوى الخطة الإجرائية على التواريخ التي تحدد الوقت المطلوب للتخطيط بواسطة أعضاء لجان التخطيط الفرعية ، إعداد قائمة بالإمكانيات المطلوبة لتنفيذ أنشطة التخطيط.

وفيمما يتعلق بالمجموعة الثانية والخاصة بمعايير تحليل الموقف العام بالقرية المكون من 22 بنداً فقد أظهرت النتائج بالجدول رقم (2) أنه تم استبعاد 17 بنداً وتبقى 5 بنود فقط هي : جمع معلومات عن المجالات المتنوعة وذات الاهتمام مثل الإمكانيات الزراعية ، الأنماط المزرعية ، والممارسات المزرعية

الحالية ، حصر قنوات الاتصال التي من خلالها يحصل الزراع على المعلومات وتبادل الأفكار ، حصر الموارد الموجودة والممكنة والمتاحة للاستخدام في تخطيط وتنفيذ البرنامج الإرشادي ، تخطيط الاجتماعات جيداً مع توافر محاضر الاجتماعات ، إعداد بيان عن الموقف العام بناءً على تحليل المعلومات العامة التي تم جمعها.

أما المجموعة الثالثة والخاصة بمعايير تحديد الحاجات والمشكلات المكون من 22 بنداً فقد أظهرت النتائج بالجدول رقم (3) أنه تم استبعاد 14 بنداً من بنود المعيار وتبقى 8 بنود فقط هي : مشاركة القادة المحليين والزراعي من خلال اللجان في تحديد الحاجات والمشكلات ، جمع البيانات عن الموارد الطبيعية والمادية في المجتمع المحلي مثل الظروف الجوية ، الاجتماعية ، وتبنى بعض المحاصيل ، تحديد المشكلات الفعالة المعيقة للاستفادة من الموارد الطبيعية مثل انخفاض خصوبة التربة وضعف الإنتاجية من الأنواع السائدة من المحاصيل الحالية ، استخدام وتفسير الحقائق عن الوضع العام الراهن لتحديد الاهتمامات وتحديد الحلول الممكنة للمشكلات ، إعداد قائمة بالموارد المتاحة والموارد المطلوبة لتسهيل الحلول المحددة للمشكلات ، توفير قائمة بالأساليب والإجراءات لحل المشكلات التي تم اقتراحها ومناقشتها بواسطة الأفراد المشاركين في تخطيط البرنامج ، تحديد الحلول البديلة لكل مشكلة ، اختيار الحلول المناسبة لكل مشكلة وإعداد قائمة بها. أما المجموعة الرابعة الخاصة بمعايير تحديد أولويات وأهداف البرنامج المكون من 16 بنداً فقد أظهرت النتائج بالجدول رقم (4) أنه تم استبعاد 8 بنود وتبقى 8 بنود أخرى هي : مشاركة القادة المحليين في تحديد الأولويات ، صياغة الهدف والسلوك المحدد المطلوب تغييره ، صياغة الهدف والفئة المستهدفة من الزراع ، صياغة الهدف والمادة العلمية المطلوب تعلمها ، يسهم الهدف في إشباع الحاجة المحددة ، وحل المشكلة المرتبطة بها ، ترتبط وتتسق الأهداف مع فلسفة وسياسة تخطيط البرامج الإرشادية ، الأهداف قياسية أي يمكن قياس النتائج التي تحققت نتيجة تنفيذها ، أدلة إنجاز كل هدف محددة وواضحة. في حين تم استبعاد جميع بنود المجموعة الخامسة والخاصة بمعايير وضع أساس للتنسيق مع المنظمات ذات العلاقة بالعمل الإرشادي المكونة من 10 بنود حيث لم يبل أي بند منهم على موافقة 75% فأكثر من المبحوثين.

كما لم يتبق من المجموعة السادسة الخاصة بمعايير إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة سوى بندين هما: إعداد وثيقة مكتوبة للبرنامج ، تضمين وثيقة البرنامج الحلول المقترحة لكل مشكلة والطرق والوسائل الممكنة للوصول إلى تلك الحلول ، وذلك من إجمالي 12 بنداً وذلك ما اتضح في الجدول رقم (5).

وملخص ما سبق من نتائج ما يلي :

أولاً:- الاحتفاظ بخمس مجموعات من المجموعات الستة وهي كالتالي:

- 1- معايير إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج
- 2- معايير تحليل الموقف العام بالقريبة
- 3- معايير تحديد الحاجات والمشكلات
- 4- معايير تحديد أولويات وأهداف البرنامج
- 5- معايير إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة

**ثانياً :- تم استبعاد المجموعة الخاصة بمعايير وضع أساس للتنسيق مع المنظمات ذات العلاقة بالعمل الإرشادي**

وصارت البنود الصالحة تحت المجموعات الصادرة الخمس كما يلي :

معايير إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج 4 بنود

معايير تحليل الموقف العام بالقريبة 5 بنود

معايير تحديد الحاجات والمشكلات 8 بنود

معايير تحديد أولويات وأهداف البرنامج 8 بنود

معايير إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة 2 بند

وبذا يصل عدد البنود الصالحة طبقاً للمحكمن المبحوثين 27 بنداً من إجمالي 101 بند وذلك بنسبة 24.7% من إجمالي البنود.

3 - صدق التكوين : وقد اجري البحث صدق الاتساق الداخلي للتعبير عن صدق التكوين وذلك على المجموعات الخمس وإجمالي بنودها 27 بنداً التي اتفق 75% فأكثر من المحكمين على صلاحيتها، وذلك باستخدام معامل الارتباط بين درجة كل بند فرعى وبين إجمالي درجة هذا البند وأتضح مايلي :

- فيما يتعلق بمعيار "المجموعة الاولى" الخاصة بإعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج: اتضح من الجدول رقم (6) إن قيم معامل الارتباط قد تراوحت بين 0.9 كحد أعلى وذلك لإعداد قائمة بالإجراءات المنفوق عليها في تنفيذ أنشطة التخطيط ، 0.69 كحد أدنى وذلك لإعداد قائمة بالإمكانات المطلوبة لتنفيذ أنشطة التخطيط. وجميعها معنوية عند 0.01 ، د.ح 29 ، وبلغ معامل الصدق الإحصائي للمجموعة 0.94 كما يتضح من الجدول رقم (12) وهذا يمثل صدقاً مرتفعاً.

- فيما يتعلق بمعيار "المجموعة الثانية" الخاصة بتحليل الموقف العام بالقرية : اتضح من الجدول رقم ( 7 أن قيم معامل الارتباط قد تراوحت بين 0.97 كحد أعلى وذلك لحصر الموارد الموجودة والممكنة والمتاحة للاستخدام في تخطيط وتنفيذ البرنامج الإرشادي ، 0.86 كحد أدنى لجمع معلومات عن المجالات المتنوعة وذات الاهتمام مثل الإمكانات الزراعية ، الأنماط المزرعية ، والممارسات المزرعية الحالية . وجميعها معنوية عند 0.01 ، د.ح 29 ، وبلغ معامل الصدق الإحصائي للمجموعة 0.89 كما يتضح من الجدول رقم (12) وهذا يمثل صدقاً مرتفعاً.

- فيما يتعلق بمعيار "المجموعة الثالثة" الخاصة بتحديد الحاجات والمشكلات : اتضح من الجدول رقم ( 8) أن قيم معامل الارتباط قد تراوحت بين 0.96 كحد أعلى وذلك لتحديد المشكلات الفعالة المعيقة للاستفادة من الموارد الطبيعية مثل انخفاض خصوبة التربة وضعف الإنتاجية من الأنواع السائدة من المحاصيل الحالية ، 0.86 كحد أدنى وذلك لكل من استخدام وتفسير الحقائق عن الوضع العام الراهن لتحديد الاهتمامات وتحديد الحلول الممكنة للمشكلات ، توفير قائمة بالأساليب والإجراءات لحل المشكلات التي تم اقتراحها ومناقشتها بواسطة الأفراد المشاركين في تخطيط البرنامج. وجميعها معنوية عند 0.01 ، د.ح 29 ، وبلغ معامل الصدق الإحصائي للمجموعة 0.93 كما يتضح من الجدول رقم (12) وهذا يمثل صدقاً مرتفعاً.

- فيما يتعلق بمعيار "المجموعة الرابعة" الخاصة بتحديد أولويات وأهداف البرنامج : يتضح من الجدول رقم (9) ن قيم معامل الارتباط قد تراوحت بين 0.97 كحد أعلى وذلك لثلاث بنود هي صياغة الهدف والسلوك المحدد المطلوب تغييره ، صياغة الهدف والمادة العلمية المطلوب تعلمها ، يسهم الهدف في إشباع الحاجة المحددة ، وحل المشكلة المرتبطة بها ، 0.75 كحد أدنى وذلك لمشاركة القادة المحليين في تحديد الأولويات. وجميعها معنوية عند 0.01 ، د.ح 29 ، وبلغ معامل الصدق الإحصائي للمجموعة 0.94 كما يتضح من الجدول رقم (12) وهذا يمثل صدقاً مرتفعاً.

فيما يتعلق بمعيار "المجموعة السادسة" الخاصة بإعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة : يتضح من الجدول رقم ( 10) أن هذه المجموعة تبقى بها بندان فقط وكان معامل الارتباط لهما 0.97 ، 0.96 وكلاهما معنوية على مستوى 0.01 ، د.ح 29 كما بلغ معامل الصدق الإحصائي لهذه المجموعة 0.7 كما يتضح من الجدول رقم (12) وهو صدق يعتبره البحث منخفضاً ، لذا تم استبعاد هذه المجموعة أيضاً في هذه الخطوة من اختبارات الصدق بالاتساق الداخلي.

وفيما يتعلق بالاتساق الداخلي بين درجة كل معيار وبين الدرجات الكلية للمعايير إجمالاً اتضح أنها بعد إجراءات الصدق السابقة كانت جميعاً معنوية عند 0.01 وذلك ما يوضحه الجدول رقم ( 11). وكان معامل الارتباط بين درجات كل بند والدرجة الإجمالية لقائمة المعايير مترافحاً بين حد أعلى قدره 0.97 وذلك للبند أن يسهم الهدف في إشباع الحاجة المحددة ، وحل المشكلة المرتبطة بها وبين حد أدنى قدره 0.52 للبند أن تحتوي الخطة الإجرائية على التواريخ التي تحدد الوقت المطلوب للتخطيط بواسطة أعضاء لجان التخطيط الفرعية وجميعها معنوية عند مستوى 0.01 وكلها تدل على ارتفاع الصدق التكويني أو شدة الاتساق الداخلي للقائمة بعد عمليات الصدق الأولى والصدق الظاهري أو صدق المضمون.

#### 4- ثبتت المعايير :

اتضح باستخدام معامل ألفا للثبات لإجمالي القائمة المدروسة لمعايير إعداد وتخطيط البرنامج الإرشادي وبين كل من درجات المجموعات الرئيسية للمعايير وذلك بعد إتمام اختبارات صدق الاتساق الداخلي أن جميع قيم معاملات الثبات للمجموعات الخمس المستخلصة نهائياً من اختبارات المعايير السابقة معنوية وكذا معامل الصدق الإحصائي المستخرج من قيم معامل الثبات ، وهذا ما يتضح من جدول رقم (12) حيث بلغ معامل الثبات للقائمة بأكملها عندئذ 0.98 وكان معامل صدقها الإحصائي 0.99 وتعد القائمة بعد اختبارات الصدق والثبات السابقة صالحة للتطبيق الميداني والاستخدام العلمي.

ويرجع إستبعاد عدد 76 معياراً فرعياً في مجموعات شرشر الست إلى أن : المعايير المستبعدة متعددة الأبعاد أكثر من أن تكون احادية البعد كما أنها متداخلة. وبناءً على التحليل طبقاً للاسس الاحصائية تم استبعاد المتعدد والمتداخل من المعايير.

**جدول رقم (1): المعايير بعد إجراء الصدق الظاهري معايير إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج**

م	المجموعة الاولى من بنود المعيار الأول	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	إعداد قائمة بالإجراءات المتفق عليها في تنفيذ أنشطة التخطيط	26	83.9	2	6.5	3	9.7	58	2.74	0.63
2	تحديد أدوار كل أعضاء التخطيط في الخطة الإجرائية المكتوبة	24	77.4	5	16.1	2	6.5	84	2.71	0.59
3	أن تحتوي الخطة الإجرائية على التواريخ التي تحدد الوقت المطلوب للتخطيط بواسطة أعضاء لجان التخطيط الفرعية	24	77.4	6	19.4	1	3.2	85	2.74	0.51
4	إعداد قائمة بالإمكانيات المطلوبة لتنفيذ أنشطة التخطيط	27	87.1	2	6.5	2	6.5	87	2.81	0.54

**جدول رقم (2): المعايير بعد إجراء الصدق الظاهري معايير تحليل الموقف العام بالقرية**

م	المجموعة الثانية من بنود المعيار الثاني	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	جمع معلومات عن المجالات المتنوعة وذات الاهتمام مثل الإمكانيات الزراعية ، الأنماط المزرعية ، والممارسات المزرعية الحالية	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64
2	حصر قنوات الاتصال التي من خلالها يحصل الزراع على المعلومات وتبادل الأفكار	24	77.4	5	16.1	2	6.5	84	2.71	0.59
3	حصر الموارد الموجودة والممكنة والمتاحة للاستخدام في تخطيط وتنفيذ البرنامج الإرشادي	25	80.6	4	12.9	2	6.5	85	2.74	0.58
4	تخطيط الاجتماعات جيداً مع توافر محاضر الاجتماعات	24	77.4	4	12.9	3	9.7	83	2.68	0.65
5	إعداد بيان عن الموقف العام بناءً على تحليل المعلومات العامة التي تم جمعها	24	77.4	4	12.9	3	9.7	83	2.68	0.65

**جدول رقم (3): المعايير بعد إجراء الصدق الظاهري معايير تحديد الحاجات والمشكلات**

م	المجموعة الثالثة بنود المعيار الثالث	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	مشاركة القادة المحليين والزراع من خلال اللجان في تحديد الحاجات والمشكلات	25	80.6	4	12.9	2	6.5	85	2.74	0.58
2	جمع البيانات عن الموارد الطبيعية والمادية في المجتمع المحلي مثل الظروف الجوية ، الاجتماعية ، وتبنى بعض المحاصيل	24	77.4	5	16.1	2	6.5	84	2.709	0.59
3	تحديد المشكلات الفعالة المعيقة للاستفادة من الموارد الطبيعية مثل انخفاض خصوبة التربة وضعف الإنتاجية من الأنواع السائدة من المحاصيل الحالية	25	80.6	4	12.9	2	6.5	85	2.74	0.58
4	استخدام وتفسير الحقائق عن الوضع العام الراهن	24	77.4	4	12.9	3	9.7	83	2.68	0.65

تحديد الإهتمامات وتحديد الحلول الممكنة للمشكلات									
0.64	2.71	84	9.7	3	9.7	3	80.6	25	إعداد قائمة بالموارد المتاحة والموارد المطلوبة لتسهيل الحلول المحددة للمشكلات
0.71	2.65	82	12.9	4	9.7	3	77.4	24	توفير قائمة بالأساليب والإجراءات لحل المشكلات التي تم اقتراحها ومناقشتها بواسطة الأفراد المشاركين في تخطيط البرنامج
0.56	2.77	86	6.5	2	9.7	3	83.9	26	تحديد الحلول البديلة لكل مشكلة
0.54	2.81	87	6.5	2	6.5	2	87.1	27	اختيار الحلول المناسبة لكل مشكلة وإعداد قائمة بها

## جدول رقم (4): المعايير بعد إجراء الصدق الظاهري معايير تحديد أولويت وأهداف البرنامج

م	المجموعة الرابعة من بنود المعيار الرابع	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	مشاركة القادة المحليين في تحديد الأولويات	26	83.9	3	9.7	2	6.5	86	2.77	0.56
2	صياغة الهدف والسلوك المحدد المطلوب تغييره	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64
3	صياغة الهدف والفترة المستهدفة من الزراع	24	77.4	4	12.9	3	9.7	83	2.68	0.65
4	صياغة الهدف والمادة العلمية المطلوب تعلمها	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64
5	يسهم الهدف في إثباع الحاجة المحددة ، وحل المشكلة المرتبطة بها	26	83.9	2	6.5	3	9.7	85	2.74	0.63
6	ترتبط وتتسق الأهداف مع فلسفة وسياسة تخطيط البرامج الإرشادية	25	80.6	4	12.9	2	6.5	85	2.74	0.58
7	الأهداف قياسية أي يمكن قياس النتائج التي تحققت نتيجة تنفيذها	27	87.1	2	6.5	2	6.5	87	2.81	0.54
8	أدلة إنجاز كل هدف محددة وواضحة	27	87.1	2	6.5	2	6.5	87	2.81	0.54

## جدول رقم (5): المعايير بعد إجراء الصدق الظاهري معايير إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة

م	المجموعة السادسة بنود المعيار السادس	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	إعداد وثيقة مكتوبة للبرنامج	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64
2	تضمين وثيقة البرنامج الحلول المقترحة لكل مشكلة والطرق والوسائل الممكنة للوصول إلى تلك الحلول	24	77.4	3	9.7	4	12.9	82	2.65	0.71

## جدول رقم (6): صدق التكوين معامل ارتباط بنود المعيار الأول مع الدرجة الكلية للمعيار

م	بنود المعيار الأول	المتوسط	الانحراف المعياري	معامل الارتباط
1	إعداد قائمة بالإجراءات المتفق عليها في تنفيذ أنشطة التخطيط	2.74	0.63	**0.90
2	تحديد أدوار كل أعضاء التخطيط في الخطة الإجرائية المكتوبة	2.71	0.59	**0.88
3	أن تحتوي الخطة الإجرائية على التواريخ التي تحدد الوقت المطلوب للتخطيط بواسطة أعضاء لجان التخطيط الفرعية	2.74	0.51	**0.70
4	إعداد قائمة بالإمكانيات المطلوبة لتنفيذ أنشطة التخطيط	2.81	0.54	**0.69

## جدول رقم (7): صدق التكوين معامل ارتباط بنود المعيار الثاني مع الدرجة الكلية للمعيار

م	بنود المعيار الثاني	المتوسط	الانحراف المعياري	معامل الارتباط
1	جمع معلومات عن المجالات المتنوعة وذات الإهتمام مثل الإمكانيات الزراعية ، الأنماط المزرعية ، والممارسات المزرعية الحالية	2.71	0.64	**0.86



**0.96	0.59	2.71	2	حصر قنوات الاتصال التي من خلالها يحصل الزراع على المعلومات وتبادل الأفكار
**0.97	0.58	2.74	3	حصر الموارد الموجودة والممكنة والمتاحة للاستخدام في تخطيط وتنفيذ البرنامج الإرشادي
**0.92	0.65	2.68	4	تخطيط الاجتماعات جيدا مع توافر محاضر الاجتماعات
**0.94	0.65	2.68	5	إعداد بيان عن الموقف العام بناء على تحليل المعلومات العامة التي تم جمعها

جدول رقم (8): صدق التكوين معامل ارتباط بنود المعيار الثالث مع الدرجة الكلية للمعيار

م	بنود المعيار الثالث	المتوسط	الانحراف المعياري	معامل الارتباط
1	مشاركة القادة المحليين والزراع من خلال اللجان في تحديد الحاجات والمشكلات	2.74	0.58	**0.87
2	جمع البيانات عن الموارد الطبيعية والمادية في المجتمع المحلي مثل الظروف الجوية ، الاجتماعية ، وتبنى بعض المحاصيل	2.709	0.59	**0.93
3	تحديد المشكلات الفعالة المعيقة للاستفادة من الموارد الطبيعية مثل انخفاض خصوبة التربة وضعف الإنتاجية من الأنواع السائدة من المحاصيل الحالية	2.74	0.58	**0.96
4	استخدام وتفسير الحقائق عن الوضع العام الراهن لتحديد الاهتمامات وتحديد الحلول الممكنة للمشكلات	2.68	0.65	**0.86
5	إعداد قائمة بالموارد المتاحة والموارد المطلوبة لتسهيل الحلول المحددة للمشكلات	2.71	0.64	**0.93
6	توفير قائمة بالأساليب والإجراءات لحل المشكلات التي تم اقتراحها ومناقشتها بواسطة الأفراد المشاركين في تخطيط البرنامج	2.65	0.71	**0.86
7	تحديد الحلول البديلة لكل مشكلة	2.77	0.56	**0.88
8	اختيار الحلول المناسبة لكل مشكلة وإعداد قائمة بها	2.81	0.54	**0.93

جدول رقم (9): صدق التكوين معامل ارتباط بنود المعيار الرابع مع الدرجة الكلية للمعيار

م	بنود المعيار الرابع	المتوسط	الانحراف المعياري	معامل الارتباط
1	مشاركة القادة المحليين في تحديد الأولويات	2.77	0.56	**0.75
2	صياغة الهدف والسلوك المحدد المطلوب تغييره	2.71	0.64	**0.97
3	صياغة الهدف والفئة المستهدفة من الزراع	2.68	0.65	**0.94
4	صياغة الهدف والمادة العلمية المطلوب تعلمها	2.71	0.64	**0.97
5	يسهم الهدف في إشباع الحاجة المحددة ، وحل المشكلة المرتبطة بها	2.74	0.63	**0.97
6	ترتبط وتتسق الأهداف مع فلسفة وسياسة تخطيط البرامج الإرشادية	2.74	0.58	**0.82
7	الأهداف قياسية أى يمكن قياس النتائج التي تحققت نتيجة تنفيذها	2.81	0.54	**0.90
8	أدلة انجاز كل هدف محددة وواضحة	2.81	0.54	**0.90

جدول رقم (10): صدق التكوين معامل ارتباط بنود المعيار السادس مع الدرجة الكلية للمعيار

م	بنود المعيار السادس	المتوسط	الانحراف المعياري	معامل الارتباط
1	إعداد وثيقة مكتوبة للبرنامج	2.71	0.64	**0.96
2	تضمين وثيقة البرنامج الحلول المقترحة لكل مشكلة والطرق والوسائل الممكنة للوصول إلى تلك الحلول	2.65	0.71	**0.97

جدول رقم (11) ملخص النتائج النهائية لاختبار الصدق لقائمة شرشر لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية

رقم المجموعة	م	بنود المعيار الكلى	المتوسط	الانحراف المعياري	معامل الارتباط
الأولى	1	إعداد قائمة بالإجراءات المتفق عليها في تنفيذ أنشطة التخطيط	2.74	0.63	**0.83
	2	تحديد أدوار كل أعضاء التخطيط في الخطة الإجرائية المكتوبة	2.71	0.59	**0.83
	3	أن تحتوي الخطة الإجرائية على التواريخ التي تحدد الوقت المطلوب للتخطيط بواسطة أعضاء لجان التخطيط الفرعية	2.74	0.51	**0.52
الثانية	4	إعداد قائمة بالإمكانات المطلوبة لتنفيذ أنشطة التخطيط	2.81	0.54	**0.81
	5	جمع معلومات عن المجالات المتنوعة وذات الاهتمام مثل الإمكانات الزراعية ، الأنماط المزرعية ، والممارسات المزرعية الحالية	2.71	0.64	**0.83
	6	حصر قنوات الاتصال التي من خلالها يحصل الزراع على المعلومات وتبادل الأفكار	2.71	0.59	**0.91

**0.95	0.58	2.74	7	حصر الموارد الموجودة والمتاحة والممكنة والاستخدام في تخطيط وتنفيذ البرنامج الإرشادي
**0.90	0.65	2.68	8	تخطيط الاجتماعات جيدا مع توافر محاضر الاجتماعات
**0.92	0.65	2.68	9	إعداد بيان عن الموقف العام بناءً على تحليل المعلومات العامة التي تم جمعها
**0.83	0.58	2.74	10	مشاركة القادة المحليين والزراع من خلال اللجان في تحديد الحاجات والمشكلات
**0.92	0.59	2.709	11	جمع البيانات عن الموارد الطبيعية والمادية في المجتمع المحلي مثل الظروف الجوية ، الاجتماعية ، وتبنى بعض المحاصيل
**0.95	0.58	2.74	12	تحديد المشكلات الفعالة المعيقة للاستفادة من الموارد الطبيعية مثل انخفاض خصوبة التربة وضعف الإنتاجية من الأنواع السائدة من المحاصيل الحالية
**0.84	0.65	2.68	13	استخدام وتفسير الحقائق عن الوضع العام الراهن لتحديد الاهتمامات وتحديد الحلول الممكنة للمشكلات
**0.94	0.64	2.71	14	إعداد قائمة بالموارد المتاحة والموارد المطلوبة لتسهيل الحلول المحددة للمشكلات
**0.84	0.71	2.65	15	توفير قائمة بالأساليب والإجراءات لحل المشكلات التي تم اقتراحها ومناقشتها بواسطة الأفراد المشاركين في تخطيط البرنامج
**0.86	0.56	2.77	16	تحديد الحلول البديلة لكل مشكلة
**0.91	0.54	2.81	17	اختيار الحلول المناسبة لكل مشكلة وإعداد قائمة بها
**0.85	0.56	2.77	18	مشاركة القادة المحليين في تحديد الأولويات
**0.95	0.64	2.71	19	صياغة الهدف والسلوك المحدد المطلوب تغييره
**0.93	0.65	2.68	20	صياغة الهدف والفئة المستهدفة من الزراع
**0.95	0.64	2.71	21	صياغة الهدف والمادة العلمية المطلوب تعلمها
**0.97	0.63	2.74	22	يسهم الهدف في إثبات الحاجة المحددة ، وحل المشكلة المرتبطة بها
**0.71	0.58	2.74	23	ترتبط وتنسق الأهداف مع فلسفة وسياسة تخطيط البرامج الإرشادية
**0.79	0.54	2.81	24	الأهداف قياسية أي يمكن قياس النتائج التي تحققت نتيجة تنفيذها
**0.79	0.54	2.81	25	أدلة إنجاز كل هدف محددة وواضحة
1	12.99	68.3		الدرجة الكلية للمقياس 2117

## جدول رقم (12) : ثبت المعايير والصدق الإحصائي لقائمة شرسر لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية

م. الصدق الإحصائي	م. الثبات	البيان
0.94	0.88	المجموعة الأولى للمعايير: إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج
0.89	0.79	المجموعة الثانية للمعايير: تحليل الموقف العام بالقرية
0.93	0.87	المجموعة الثالثة للمعايير: تحديد الحاجات والمشكلات
0.94	0.88	المجموعة الرابعة للمعايير: تحديد أولويات وأهداف البرنامج
0.70	0.49	المجموعة السادسة للمعايير: إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة
0.99	0.98	إجمالي بنود المجموعات

## ملحق رقم ( 1/1 ) : استجابات المبحوثين بحسب الصلاحية والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري

## لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية

م	معايير المجموعة الأولى: إعداد خطة العمل التنظيمية والإجرائية المناسبة لإجراءات تخطيط البرنامج	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	دعوة ممثلين المنظمات والهيئات العاملة في مجالات مرتبطة بالزراعة للمشاركة في إعداد الخطة لتحديد جهودات التنسيق الممكنة	22	71.0	5	16.1	4	12.9	80	2.58	0.72
2	عقد سلسلة من الاجتماعات المشتركة بين المرشدين ولجان التخطيط وأعضاء المجلس الإرشادي الاستشاري لإعداد الخطة التنفيذية لتخطيط البرامج	20	64.5	5	16.1	6	19.4	76	2.45	0.81
3	توفير قائمة مكتوبة لإجراءات التخطيط لهيئة الإرشاد وأعضاء لجان التخطيط	21	67.7	5	16.1	5	16.1	78	2.52	0.77
4	توفير قائمة بالقادة المحليين الذين يمكنهم المساهمة الفعالة لمساعدة أعضاء لجان التخطيط	23	74.2	4	12.9	4	12.9	81	2.61	0.72
5	عقد اجتماع لكل الأشخاص المشاركين في التخطيط وذلك لتعريفهم بأدوارهم ومسئولياتهم	22	71.0	5	16.1	4	12.9	80	2.58	0.72
6	إعداد قائمة بالإجراءات المتفق عليها في تنفيذ أنشطة التخطيط	26	83.9	2	6.5	3	9.7	58	2.74	0.63
7	تكوين لجان فرعية لكل مجال من المجالات	19	61.3	6	19.4	6	19.4	75	2.42	0.81

									الاهتمام في تخطيط البرنامج وفقاً للاهتمامات الأعضاء والتخصص ، وتحديد اختصاصات كل لجنة والبيانات المطلوبة منها بالتحديد
083	2.32	72	22.6	7	22.6	7	54.8	17	تعيين رئيس لكل لجنة فرعية
0.72	2.58	80	12.9	4	16.1	5	71.0	22	تحديد الغرض من التخطيط وتضمينه الخطة الإجرائية للتخطيط
0.59	2.71	84	6.5	2	16.1	5	77.4	24	تحديد أدوار كل أعضاء التخطيط في الخطة الإجرائية المكتوبة
0.51	2.74	85	3.2	1	19.4	6	77.4	24	أن تحتوي الخطة الإجرائية على التواريخ التي تحدد الوقت المطلوب للتخطيط بواسطة أعضاء لجان التخطيط الفرعية
0.72	2.55	79	12.9	4	19.4	6	67.7	21	تحديد مهام التخطيط لأعضاء اللجان الفرعية "مكتوبة"
0.77	2.45	76	16.1	5	22.6	7	61.3	19	تحديد مجالات اهتمام البرنامج الإرشادي في خطة التخطيط الإجرائية
0.72	2.48	77	12.9	4	25.8	8	61.3	19	أن تشير خطة العمل الإجرائية إلى التدريب المطلوب لأعضاء لجان التخطيط
0.67	2.61	81	9.7	3	19.4	6	71.0	22	وصف واستعراض الإمكانيات المتاحة على مستوى المركز في الخطة الإجرائية
0.54	2.81	87	6.5	2	6.5	2	87.1	27	عداد قائمة بالإمكانيات المطلوبة لتنفيذ أنشطة التخطيط
0.67	2.61	81	9.7	3	19.4	6	71.0	22	عداد نسخ مكتوبة من خطة الإجراءات وإعطائها لكل فرد مشارك في عملية التخطيط
080	2.35	73	19.4	6	25.8	8	54.8	17	عقد اجتماعات مشتركة بين هيئة الإرشاد ، أعضاء مجلس الإرشاد ، وأعضاء لجنة التخطيط لمناقشة خطة الإجراءات
0.72	2.52	78	12.9	4	22.6	7	64.5	20	التوصل إلى إتفاق على الخطة الإجرائية المقترحة من الثلاث مجموعات " المرشدين ، لجان التخطيط ، والمجلس الاستشاري"
		1481						589-1767	الدرجة الكلية لمجموعة المعايير الأولى تتراوح ما بين

ملحق رقم ( 2/1 ) : استجابات الباحثين بحسب الصلاحية والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية

م	معايير المجموعة الثانية: تحليل الموقف العام بالقرية	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	عقد الاجتماع الأول لأعضاء لجنة تخطيط البرنامج بالقرية وفقاً للجدول الزمني المحدد	19	61.3	10	32.3	2	6.5	79	2.55	0.62
2	تشكيل اللجان الفرعية وفقاً للاهتمامات الأعضاء والتخصص ، وتحديد اختصاصات كل لجنة فرعية والبيانات المطلوبة منها بالتحديد	20	64.5	5	16.1	6	19.4	76	2.45	0.81
3	توفير المعلومات المطلوبة لتقييم إنجازات برنامج العام الماضي ، لأعضاء لجان التخطيط	22	71.0	6	19.4	3	9.7	81	2.61	0.67
4	عقد اجتماعات مع رؤساء اللجان الفرعية المحلية لتخطيط البرنامج	21	67.7	5	16.1	5	16.1	78	2.52	0.77
5	عقد اجتماع عام لجميع أعضاء لجنة التخطيط لمناقشة وحل المعوقات التي تواجه الأعضاء في جمع البيانات	22	71.0	5	16.1	4	12.9	80	2.58	0.72
6	جمع معلومات عن المجالات المتنوعة وذات الاهتمام مثل الإمكانيات الزراعية ، الأنماط المزرعية ، والممارسات المزرعية الحالية	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64
7	جمع معلومات عن العوامل الاقتصادية ، الائتمان ، التسويق ، والأسعار	21	67.7	7	22.6	3	9.7	80	2.58	0.67
8	جمع معلومات عن الثقافة ، النظام الأسري ، والقيم	20	64.5	8	25.8	3	9.7	79	2.55	0.68
9	تحديد النظم السياسية والاجتماعية الرسمية وغير الرسمية	17	54.8	10	32.3	4	12.9	75	2.42	0.72
10	تحديد قدرات ومهارات الزراع	21	67.7	6	19.4	4	12.9	79	2.55	0.72
11	تحديد وحصر برامج التنمية القومية وأهدافها	18	58.1	7	22.6	6	19.4	74	2.39	0.80
12	حصر قنوات الاتصال التي من خلالها يحصل الزراع	24	77.4	5	16.1	2	6.5	84	2.71	0.59

على المعلومات وتبادل الأفكار											
0.72	2.55	79	12.9	4	19.4	6	67.7	21	13	حصر برامج التنمية الحكومية وغير الحكومية التي لها نشاط فعال في المجتمع ولها علاقة بالخدمة الإرشادية	
0.58	2.74	85	6.5	2	12.9	4	80.6	25	14	حصر الموارد الموجودة والممكنة والمتاحة للاستخدام في تخطيط وتنفيذ البرنامج الإرشادي	
0.69	2.29	71	12.9	4	45.2	14	41.9	13	15	تحديد السياسات الزراعية والاقتصادية والبرامج الحكومية التنموية	
0.72	2.58	80	12.9	4	16.1	5	71.0	22	16	حصر مصادر المعلومات الفنية والصناعات داخل وخارج المجتمع المحلي	
0.66	2.65	82	9.7	3	16.1	5	74.2	23	17	استخدام الطرق المناسبة في جمع المعلومات العامة	
0.72	2.48	77	12.9	4	25.8	8	61.3	19	18	تحديد مسئوليات هيئة الإرشاد ، وأعضاء اللجان الفرعية في جمع المعلومات العامة بوضوح	
0.67	2.58	80	9.7	3	22.6	7	67.7	21	19	تخصيص وقت كاف لأعضاء اللجان الفرعية للاجتماع معاً لتبادل الأفكار والتغلب على المعوقات	
0.65	2.68	83	9.7	3	12.9	4	77.4	24	20	تخطيط الاجتماعات جيداً مع توافر محاضر الاجتماعات	
0.72	2.55	79	12.9	4	19.4	6	67.7	21	21	جمع بيانات ومعلومات عن خبرات الزراع في البرامج الممولة ذاتياً والتعاونية	
0.65	2.68	83	9.7	3	12.9	4	77.4	24	22	إعداد بيان عن الموقف العام بناءً على تحليل المعلومات العامة التي تم جمعها	
		1748	682 – 2046							الدرجة الكلية لمجموعة المعايير الثانية تتراوح ما بين	

ملحق رقم ( 3/1 ) : استجابات المبحوثين بحسب الصلاحية والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية

م	معايير المجموعة الثالثة	صاححة تماماً		صاححة نوعاً ما		غير صاححة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	استخدام الأسلوب الدقيق لجمع البيانات المطلوبة اللازمة لتحديد الاحتياجات الحالية والواضحة والمشكلات التي تواجه الأفراد في المجتمع المحلي	23	74.2	6	19.4	2	6.5	83	2.68	0.60
2	مشاركة القادة المحليين والزراع من خلال اللجان في تحديد الحاجات والمشكلات	25	80.6	4	12.9	2	6.5	85	2.74	0.58
3	جمع البيانات عن الموارد الطبيعية والمادية في المجتمع المحلي مثل الظروف الجوية ، الاجتماعية ، وتبنى بعض المحاصيل	24	77.4	5	16.1	2	6.5	84	2.709	0.59
4	تحديد المشكلات الفعالة المعيقة للاستفادة من الموارد الطبيعية مثل انخفاض خصوبة التربة وضعف الإنتاجية من الأنواع السائدة من المحاصيل الحالية	25	80.6	4	12.9	2	6.5	85	2.74	0.58
5	مشاركة المشرفين والأخصائيين وبعض المصادر الشخصية الأخرى في تحديد الحاجات والمشكلات	22	71	5	16.1	4	12.9	80	2.58	0.72
6	دعوة أشخاص من الوكالات ذات العلاقة كمصادر للمعلومات في اجتماعات اللجان الفرعية لإعطاء النصيحة والمعلومات المرغوبة	14	45.2	12	38.7	5	16.1	71	2.29	0.74
7	تأاحة الوقت الكاف لهؤلاء الأفراد للإسهام في إتمام مهامهم	18	58.1	7	22.6	6	19.4	74	2.39	0.8
8	اختيار الأشخاص كمصدر للمعلومات بناءً على الاحتياج الفعلي لأعضاء اللجان الفرعية من المعلومات التي تساعد في فهم الوضع الحالي والوصول إلى قرار سليم بشأنها	14	45.2	9	29	8	25.8	68	2.19	0.83
9	اختيار مصادر المعلومات الشخصية بناءً على المادة العلمية المرغوب الحصول عليها	19	61.3	8	25.8	4	12.9	77	2.48	0.72

0.72	2.58	80	12.9	4	16.1	5	71	22	عرض الحاجات والنظر إليها على أنها الفرق بين الوضع الراهن والوضع المرغوب	10
0.65	2.68	83	9.7	3	12.9	4	77.4	24	استخدام وتفسير الحقائق عن الوضع العام الراهن لتحديد الاهتمامات وتحديد الحلول الممكنة للمشكلات	11
0.84	2.39	74	22.6	7	16.1	5	61.3	19	عرض المعلومات الفنية المناسبة والعلمية في التوصل إلى حلول المشكلات التي تم تحديدها وتوافقها مع الظروف المحلية إلى لجنة التخطيط	12
0.77	2.48	77	16.1	5	19.4	6	64.5	20	عقد اجتماع لمناقشة المعلومات العامة عن الموقف يعرض استطلاع الخلفية عن الموضوع تحت المناقشة	13
0.68	2.52	78	9.7	3	29	9	61.3	19	تزويد أعضاء اللجان الفرعية بالمعلومات المطلوبة من خلال الاجتماعات والمقالات المكتوبة بواسطة أخصائي المواد الفنية	14
0.8	2.35	73	19.4	6	25.8	8	54.8	17	تزويد أعضاء اللجان الفرعية بالوسائل التي تساعدهم في الحصول على الحقائق المطلوبة	15
0.77	2.45	76	16.1	5	22.6	7	61.3	19	استخدام خطوات عملية صنع القرار والاستفادة منها في الوصول إلى المشكلات والحلول	16
0.72	2.55	79	12.9	4	19.4	6	67.7	21	الاعتماد في تحديد الحاجات على أساس الفجوة بين الوضع الراهن والوضع المرغوب الوصول إليه	17
0.66	2.65	82	9.7	3	16.1	5	74.2	23	تحديد المشكلات بناء على مسببات الفجوات بين الوضع الحالي والوضع المرغوب	18
0.64	2.71	84	9.7	3	9.7	3	80.6	25	إعداد قائمة بالموارد المتاحة والموارد المطلوبة لتسهيل الحلول المحددة للمشكلات	19
0.71	2.65	82	12.9	4	9.7	3	77.4	24	توفير قائمة بالأساليب والإجراءات لحل المشكلات التي تم اقتراحها ومناقشتها بواسطة الأفراد المشاركين في تخطيط البرنامج	20
0.56	2.77	86	6.5	2	9.7	3	83.9	26	تحديد الحلول البديلة لكل مشكلة	21
0.54	2.81	87	6.5	2	6.5	2	87.1	27	اختيار الحلول المناسبة لكل مشكلة وإعداد قائمة بها	22
		1748						682-2046	الدرجة الكلية لمجموعة المعايير الثلاثة تتراوح ما بين	

ملحق رقم ( 4/1 ) : استجابات الباحثين بحسب الصلاحية والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية

م	معايير المجموعة الرابعة	صالحه تماما			صالحه نوعا ما			غير صالحه			الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%		
1	تحديد أولويات وأهداف البرنامج	22	71	7	22.6	2	6.5	82	2.65	0.61	
2	تحديد الأولويات لحل المشكلات بواسطة أعضاء لجنة التخطيط وهيئة الإرشاد بناء على الأهمية ودرجة الحاجة إلى المشكلة وتحليل الموارد المتاحة	22	71	6	19.4	3	9.7	81	2.61	0.67	
3	تحديد الأولويات بناء على عدد الأفراد الذين سوف يتم استقاداتهم من حل المشكلة	26	83.9	3	9.7	2	6.5	86	2.77	0.56	
4	مشاركة القادة المحليين في تحديد الأولويات	22	71	4	12.9	5	16.1	79	2.55	0.77	
5	استخدام عملية اتخاذ القرار في الوصول إلى قرار فيما يتعلق بالمشكلات	21	67.7	6	19.4	4	12.9	79	2.55	0.72	
6	صياغة الهدف والاحتياجات والرغبات	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64	
7	صياغة الهدف والسلوك المحدد المطلوب تغييره	24	77.4	4	12.9	3	9.7	83	2.68	0.65	
8	صياغة الهدف والفئة المستهدفة من الزراع	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64	
9	صياغة الهدف والمادة العلمية المطلوب تعلمها	21	67.7	7	22.6	3	9.7	80	2.58	0.67	
10	الهدف عملي وبسيط لدرجة يمكن على الزراع تبنيه وتنفيذه	21	67.7	7	22.6	3	9.7	80	2.58	0.67	
11	نتائج تطبيق الهدف ملحوظة يمكن مشاهدتها	26	83.9	2	6.5	3	9.7	85	2.74	0.63	
12	يسهم الهدف في إثبات الحاجة المحددة ، وحل المشكلة المرتبطة بها	21	67.7	7	22.6	3	9.7	80	2.58	0.67	
13	صياغة هدف طويل الأجل وهدف قصير الأجل	25	80.6	4	12.9	2	6.5	85	2.74	0.58	
14	ترتيب وتنسيق الأهداف مع فلسفة وسياسة تخطيط البرامج الإرشادية	27	87.1	2	6.5	2	6.5	87	2.81	0.54	
15	الأهداف قياسية أى يمكن قياس النتائج التي تحققت نتيجة تنفيذها	27	87.1	2	6.5	2	6.5	87	2.81	0.54	
16	أدلة انجاز كل هدف محددة وواضحة	18	58.1	10	32.3	3	9.7	77	2.48	0.68	
	توجد موافقة مكتوبة بين كل المشاركين في تخطيط البرنامج على الأهداف										

الدرجة الكلية لمجموعة المعايير الرابعة تتراوح ما بين 496-1488	1319
---	------

**ملحق رقم (5/1) : استجابات الباحثين بحسب الصلاحية والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية**

م	معايير المجموعة الخامسة وضع أساس للتنسيق مع المنظمات ذات العلاقة بالعمل الإرشادي	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	هل تم إعداد قائمة بالحقائق عن برامج التنمية الوطنية وأهدافها ؟	18	58.1	10	32.3	3	9.7	77	2.48	0.68
2	هل تم توصيف برامج التنمية الحكومية والأهلية الجارية في المجتمع المحلي ؟	19	61.3	9	29	3	9.7	78	2.52	0.68
3	هل تم توصيف دور الخدمة الإرشادية في علاقتها مع برامج التنمية الحكومية وغير الحكومية في المجتمع المحلي ؟	21	67.7	8	25.8	2	6.5	81	2.61	0.62
4	هل تم إعداد قائمة بمصادر المعلومات والخدمات الفنية داخل وخارج المجتمع المحلي ؟	21	67.7	8	25.8	2	6.5	81	2.61	0.62
5	هل تم إعداد قائمة بالمنظمات والهيئات الحكومية والأهلية المحلية ؟	22	71	6	19.4	3	9.7	81	2.61	0.67
6	هل تم عقد لقاءات تشاور مع قادة تلك المنظمات على المستوى الرسمي وغير الرسمي لتحديد مجهودات للتنسيق الممكنة ؟	18	58.1	10	32.3	3	9.7	77	2.48	0.68
7	هل تم مراجعة برامج المنظمات والهيئات المحلية الأخرى العاملة في مجالات ذات علاقة باهتمامات الإرشاد ، وذلك لتحديد الفرص الممكنة للتنسيق ؟	20	64.5	9	29	2	6.5	80	2.58	0.62
8	هل تم قيام هيئة الإرشاد المحلي بعقد اجتماعات مع الممثلين المهنيين للمنظمات والهيئات المحلية ؟	20	64.5	6	19.4	5	16.1	77	2.48	0.77
9	هل تم وضع شروط محددة للتنسيق بين أعضاء لجان تخطيط البرنامج الإرشادي وأعضاء المنظمات الأخرى بالمجتمع المحلي ؟	18	58.1	7	22.6	6	19.4	74	2.39	0.8
10	هل هناك اتفاق مكتوب بالموافقة على إجراءات التنسيق بين هيئة الإرشاد وممثلى الهيئات والمنظمات ذات العلاقة ؟	18	58.1	8	25.8	5	16.1	75	2.42	0.76
		310-930		781						

**ملحق رقم (6/1) : استجابات الباحثين بحسب الصلاحية والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمعايير تخطيط البرامج الإرشادية**

م	معايير المجموعة السادسة إعداد وتوزيع وثيقة البرنامج المكتوبة	صالحة تماماً		صالحة نوعاً ما		غير صالحة		درجة البند من 22-66	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		العدد	%	العدد	%	العدد	%			
1	إعداد وثيقة مكتوبة للبرنامج	25	80.6	3	9.7	3	9.7	84	2.71	0.64
2	توزيع نسخ من الوثيقة المكتوبة على جميع المشاركين في تخطيط البرنامج وكذلك ممثلين الهيئات المحلية	23	74.2	5	16.1	3	9.7	82	2.65	0.66
3	تضمين وثيقة البرنامج الإجراءات التي تم إتباعها في التخطيط	20	64.5	5	16.1	6	19.4	76	2.45	0.81
4	تضمين وثيقة البرنامج الحاجات والمشكلات التي تم الاتفاق عليها	23	74.2	5	16.1	3	9.7	82	2.65	0.66
5	تضمين وثيقة البرنامج الحلول المقترحة لكل مشكلة والطرق والوسائل الممكنة للوصول إلى تلك الحلول	24	77.4	3	9.7	4	12.9	82	2.65	0.71
6	تضمين وثيقة البرنامج الطرق والوسائل الممكنة للتنسيق مع الهيئات والمنظمات المحلية لتطبيق البرنامج	23	74.2	4	12.9	4	12.9	81	2.61	0.72
7	تضمين وثيقة البرنامج شروط التنسيق مع تلك الهيئات لتنفيذ البرنامج	20	64.5	6	19.4	5	16.1	77	2.48	0.77
8	تضمين وثيقة البرنامج الأهداف المتفق عليها	23	74.2	4	12.9	4	12.9	81	2.61	0.72
9	اعتماد في إعداد وثيقة البرنامج على أولويات المشكلات التي حددت بواسطة لجنة التخطيط	22	71	4	12.9	5	16.1	79	2.55	0.77
10	مشاركة الأخصائيين والمشرفين في سلسلة اجتماعات إعداد وثيقة البرنامج المكتوبة	21	67.7	6	19.4	4	12.9	79	2.55	0.72
11	الحصول على موافقة واعتماد وثيقة البرنامج المكتوبة من مجلس الإرشاد الاستشاري	18	58.1	7	22.6	6	19.4	74	2.39	0.8
12	القيام بمجهودات إعلامية للإعلان عن البرنامج بالمجتمع المحلي	19	61.3	7	22.6	5	16.1	76	2.45	0.77
		372-1116		953						

توصية البحث

يوصى البحث باعتماد القائمة التي افرزها البحث لمعايير تقييم إجراءات تخطيط البرنامج الإرشادي في أغراض البحث العلمي وفي التقييم التطبيقي للحكم على جودة عملية التخطيط للبرامج الإرشادية في جمهورية مصر العربية.

### المراجع

- 1 - شرشر ، عبد الحميد أمين (2007) ، البرامج الإرشادية الزراعية ، دار الندى للطباعة والنشر ، القاهرة ، توزيع المؤلف
- 2 - فرج ، صفوت (1980) ، القياس النفسى ، دار الفكر العربى ، الطبعة الثانية ، القاهرة
3. Boyle, P. and E. Brown (1960). Evaluation of the Cooperative Agricultural Extension Work. Agricultural Extension Science Faculty of Agriculture and the National advanced Center of Agricultural Extension, Wascancon, Madsion May
4. Boyle, P. and Johna (1970) cited in Forest, Extension Program evaluation
5. Dunnette.(1963) A Note on Criterion, *Jor. of Applied Psychology*, No47
6. Edgerton H.A & Kolbe L.E (1936) The Method of minimum variation for the coordination of criteria, *Pschometric*, no1
7. Forest, L. (1970) Extension Program Evaluation, A Practical Handbook, New Mexico State University.
8. Ghiselli E.E (1956) Dimensional problems of criterion. *Jor. of Applied Psychology*, no. 40
9. Guion R.M (1961) Criterion Measurement and Personnel Judgment, *Personal Psychology*, No.14
10. Hotelling. H (1935) The most predictable criterion, *Jor. of Educational Psychology*, No.26
11. Sara M Steele (1970) Program Evaluation A Broader Definition, *Jor. of Extension Summer*
12. Sigel, Laurence and Irvin Lane (1982) Personnel and Organizational Psychology, Richard D. Irvin Inc. U.S.A.
14. Toops H.A (1944) The Criterion Educational and Psychological Measurement, No. 4
13. Wallace. S.R (1965) Criteria For What?, *American Psychologist* ,No. 20

## **CRITERIA OF EVALUATING AGRICULTURAL EXTENSION PROGRAMS PLANNING A TEST OF SHARCHER'S LIST OF THESE CRITERIA**

**Zaghloul, Maie S.**

**Agric. Extension Res. Inst., Dept. Res. Programs Extension**

### **ABSTRACT**

The research aimed to standardizing "Sharcher's" list of Agricultural Extension Program planning criteria through testing their validity and reliability.

The research conducted on a sample from the agricultural extension professors members in the scientific society of the Egyptian agricultural extension.

This sample reached 31 professors that equal to 50% from their population. They exposed to the list of criteria which suggested by Sharcher 2007 which contains six groups of these criteria as follows: (1) preparing work plans, (2) general situation analysis of the village, (3) defining needs and problems, (4) determining objectives and priorities of the program, (5)

## **Zaghloul, Maie S.**

coordination bases with the related organization and (6) preparing and distribution of the written program document. Each of these groups contains: 19, 22, 22, 16 and 10 criteria in order. So the total criteria of the list were 101.

Data were collected through a questionnaire with personal interview. Each respondent ought to determine the surface validity of each criterion on a 3 point continuum of (valid/valid to some extent/not valid). Coefficients of validity and reliability were used for analysis beside using frequencies, percentages, means and standard deviation.

Testing for surface validity revealed that: there were disagreements of 75 percent from the respondents about 74 from all the proposed criteria.

The interval consistency test revealed that each of the previous approved criteria (27) has a significant corelationship with both of the total score of criteria groups and the total score of the criteria list at level of 0.01.

There were also high reliability coefficient values according to Alfa test. So the statistical validity values were very high, except the sixth group of criteria that "preparing and distribution of the document of written program" then it should be cancelled.

The research recommends to use that final five groupe of criteria list for the scientific researches proposals and also in the applied planning of Agricultural extension programs.

كلية الزراعة – جامعة المنصورة  
مركز البحوث الزراعية

قام بتحكيم البحث  
أ.د / ابراهيم ابو خليل سعفان  
أ.د / محمد عبده مرسى