

Toward Building and Testing A Scale for Evaluation the Quality of Agricultural Extension Programs.

Amira M. A. Ramadan

Department of Agricultural Extension and Rural Society, Faculty of Agriculture, Mansoura University, Egypt

نحو بناء وتجريب مقياس لتقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية

أميرة محمود عبد المعطي رمضان

قسم الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي – كلية الزراعة – جامعة المنصورة- مصر

المخلص

استهدفت الدراسة الحالية بصفة رئيسية التعرف علي تقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية من خلال إعداد مقياس معد لهذا الغرض، وتم إجراء هذه الدراسة في جميع المراكز الإدارية بمحافظة الدقهلية، وتمثل المجال البشري للدراسة في شاملة المرشدين الزراعيين بالقرى، وتم سحب عينة عرضية بلغ قوامها (135) مبحوث، وتم جمع بيانات هذه الدراسة خلال شهري مارس وإبريل لعام 2017 باستخدام أسلوب تحليل المضمون ، والاستبيان بالمقابلة الشخصية. كما تم استخدام التكرارات، والنسب المئوية، والمتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، والتباين ومعامل الارتباط البسيط لبيرسون، ومعامل الصدق والثبات كأدوات للتحليل الإحصائي. وقد تلخصت أهم نتائج الدراسة في الآتي: 1- أوضحت نتائج الدراسة تقنين مقياس جودة البرامج الإرشادية الزراعية حيث يتكون من (72) مؤشر ذات درجة عالية من الثبات والصدق، حيث بلغ معامل ثبات المقياس 0,883 ومعامل صدق ذاتي مرتفع بلغ واحد صحيح. 2- تبين من نتائج أسلوب تحليل المضمون للبرامج الإرشادية المدروسة انخفاض مستوي تحقيق معايير جودة تلك البرامج، حيث بلغ المتوسط العام لها (24,9%)، 3- أظهرت النتائج أن المتوسط العام لمستوي تحقيق معايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية (58,28%)، وبلغ متوسط تحقيق معايير تقييم أنشطة البرامج (52,73%)، بينما بلغ متوسط تحقيق معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية (48,35%) وذلك من وجهة نظر المرشدين المبحوثين. 4- وأخيراً أظهرت نتائج الدراسة وجود علاقات ارتباطية موجبة عند مستوي (0,01) بين مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية المدروسة.

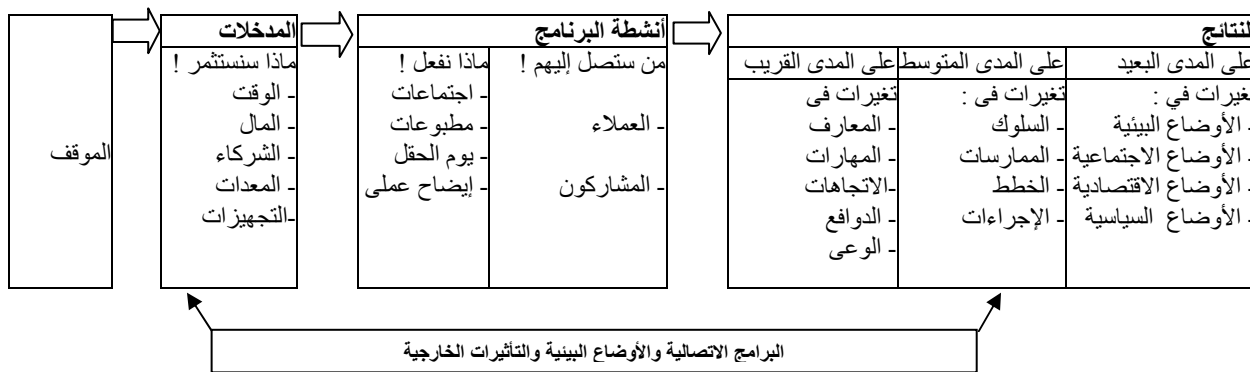
المقدمة

يعد التخطيط الجيد أحد أهم الطرق لتحقيق التنمية، وخاصة في المجتمعات النامية التي تعاني من تأخر في مختلف النواحي الثقافية والاجتماعية والاقتصادية، لذا لخص المؤتمر العالمي للغذاء 2002 الحل في السعي نحو رفع مستوي الخدمات الإرشادية والزراعية المقدمة لمواجهة هذا القصور (Coldevin,2003,pp.63-66).

وبما أن مسئولية تقديم الخدمات الإرشادية الزراعية تقع علي عاتق الجهاز الإرشادي الزراعي، مستعينا في سبيل تحقيق ذلك بالعديد من البرامج الإرشادية والذي يسعى دائما لتجديد تلك البرامج في ضوء تغير ظروف واحتياجات الأفراد والمؤسسات من المعارف والوسائل الجديدة (Viadelle,2004,p.5).

ولكي تكون البرامج الإرشادية ذات فعالية مؤثرة في نقل المعارف واكتساب المهارات وتعديل السلوكيات لا بد أن تكون قائمة علي

التخطيط السليم، فالخطيطة السليم لمرحلة بناء البرامج الإرشادية الزراعية من الوسائل التي تساعد علي نشر وتطبيق التوصيات الزراعية المتكثرة، فكفاءة عملية التخطيط من أهم الأسس المحددة لجودة الأجهزة الإرشادية حيث تبدأ عمليات التخطيط بمعرفة وتحديد حاجات ومشكلات المستهدفين مروراً بمعرفة الموارد والامكانيات ووضع الخطط حتي يتم التقييم لتصحيح أوجه القصور (Miller&Lorailie,2006,pp.1-5). ولكي يتمكن العاملين بالجهاز الإرشادي من تخطيط البرامج الإرشادية بصورة جيدة لا بد أن يتوافر لديهم إطار معرفي بالأسس والمعايير التي تحكم علي فعالية تلك البرامج (Jad,2009,pp.15-17). ويعد النموذج المنطقي Logic Model من أهم النماذج التي تصف منطقية العلاقة بين مدخلات البرنامج والأنشطة المحققة والجمهور والنتائج المترتبة علي المدى القريب والبعيد، فعملية تقييم البرامج تمر بثلاث مستويات هي المدخلات، والأنشطة، ونتائج البرامج.



شكل 1. النموذج المنطقي في تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج الإرشادية

المصدر: (Mccawley , 2000 , p.1)

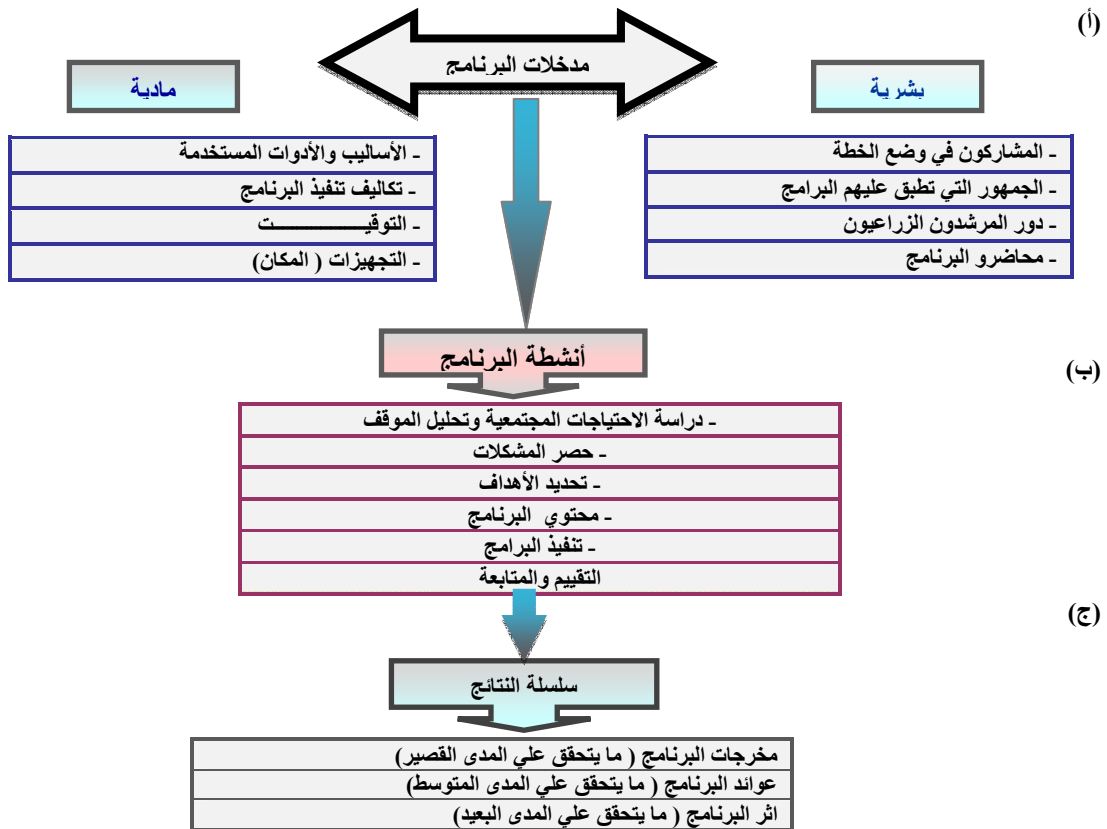
- الوسائل والمعينات المستخدمة من حيث التوفر، والتناسب، وفعاليتها في تبسيط المعلومات.
- مشاركة المستهدفون في تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج الإرشادية.
- أن تنتم الأهداف بالوضوح، والمرونة، والبساطة والقابلية للقياس.
- تحديد المشكلات والحاجات من حيث الواقعية، وتوافر المعلومات، وترتيبها وفقاً لأولويات.
- محتوى البرامج من حيث الشمولية، والوضوح، والحدائثة، وسهولة الفهم والتطبيق.
- توقيت التنفيذ من حيث كفاية المدة الزمنية لتنفيذ الأهداف، ومناسبة توقيت التنفيذ مع ظروف المستهدفين.
- بالإضافة إلي العوائد من تنفيذ البرامج الإرشادية ومنها:
- تعليم المعارف Knowledge (القدرة المعرفية).
- اكتساب مهارات Know-how (القدرة المهارية).

- وللحكم علي جودة البرامج الإرشادية من عدمه بكل مستوي من المستويات الثلاثة المدخلات، والأنشطة، والنتائج لا بد أن يجري لها عملية تقييم، ولا يمكن أن تجري هذه العملية إلا إذا كانت هناك أسس ومعايير يتم من خلالها قياس فعالية تلك البرامج (سويلم:1998، ص38).
- ويوضح كل من (سويلم:1998، ص39؛ سوانسون:1998، ص72؛ بـاركنس:2000، ص42 Gerard,2000,p.15؛ European Association,2005,p.23؛ شرشـر:2007، ص171-172؛ Vatterlaus&Higginbotham,2011,p.1).
- وجود مجموعة من الأسس التي من خلالها تجري عملية تقييم البرامج الإرشادية للحكم علي جودتها من عدمه تتلخص في الآتي:
- مهارات محاضرو البرنامج وخبراتهم في توصيل المعلومات الإرشادية.

أهداف الدراسة
استهدفت الدراسة الحالية بصورة رئيسية إعداد مقياس لتقييم جودة البرامج الإرشادية، ومعرفة درجة تحقيقه من وجهة نظر المرشدين المبحوثين وذلك من خلال تحقيق الأهداف الفرعية التالية:
1- بناء مقياس لتقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية علي درجة عالية من الصدق والثبات.
2- اختبار المقياس من خلال إجراء تحليل مضمون لبعض نماذج من البرامج الإرشادية المنفذة بمديرية الزراعة بالدقهلية.
3- اختبار المقياس علي عينة من المرشدين الزراعيين لمعرفة درجة تحقيق المعايير المقترحة لكل مراحل بناء البرامج الإرشادية (المدخلات، والأنشطة، وسلسلة النتائج) من وجه نظرهم.
4- التعرف علي العلاقة بين معايير تقييم مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة.
النموذج التصوري للمقياس المقترح
بعد هذا النموذج محاولة لتقييم جودة البرامج الإرشادية علي مستوي مراحل بنائه المختلفة، حيث يهتم بتحديد المعايير التي علي أساسها يتم الحكم علي جودة البرامج من عدمه، ومن ثم تحديد المعوقات التي تحول دون تحقيق نجاح البرامج الإرشادية كما ينبغي أن يكون، وبناء عليه تسعى هذه الدراسة إلي التعرف علي درجة تحقيق المرشدين الزراعيين لمعايير تقييم البرامج الإرشادية، وذلك من خلال وضع نموذج تصوري مقترح يضع في اعتباره أسس ومعايير التقييم لكل مراحل بناء البرنامج الإرشادي مستندا علي النموذج المنطقي Logic Model كما في شكل (1) مع إضافة بعض الأبعاد علي النموذج.

- الاتجاهات والسلوك Attitude (القدرة الوجدانية).
- إحداث تغييرات إيجابية بشكل عام سواء كانت اجتماعية أو اقتصادية أو سياسية.
ويري (Alzzaydan,2014,p.7) أن القائمين علي تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية إذا التزموا بإجراء عمليات التقييم وفقاً لمعايير محددة سيؤدي قطعاً في النهاية إلي زيادة فاعلية البرامج الإرشادية لتحقيق الأغراض التي أعدت من أجلها.

المشكلة البحثية
تتضمن عملية بناء البرامج الإرشادية مرحلتين أساسيتين هما التخطيط والتنفيذ وكل مرحلة تشمل مجموعة مراحل فرعية، ومن المفترض أن كل منها يتم تقييمه مرحلياً وفقاً لمعايير وأسس محددة من أجل تحسينها والوصول في النهاية لأفضل النتائج الممكنة، وعلي الرغم من تنفيذ برامج إرشادية متعددة تخدم القطاع الزراعي والريفي إلا أن استمرارية هذه البرامج لم تدم لسنوات لاحقة، بالإضافة إلي أن مستوي تحقيقها للأهداف المنشودة كان دون المأمول، ولقد أوضح (سرحان:2011، ص411) أن هذا ربما يعزى إلي أن معارف المرشدين الزراعيين والأخصائيين بأسس ومعايير التقييم ضعيفة، الأمر الذي يقف عائقاً أمام نجاح البرامج الإرشادية بالصورة المرجوة، علاوة علي ذلك لا يوجد مقياس متكامل يتم علي أساسه قياس جودة البرامج الإرشادية بحيث يشمل جميع مراحل بناء البرنامج الإرشادي باعتبارها مراحل متكاملة وتؤثر علي بعضها البعض، ولذلك جاءت هذه الدراسة لتعد قائمة من المعايير التي تساعد في تقييم جودة البرامج الإرشادية بكل مراحلها ومعرفة درجة تحقيق المرشدين الزراعيين لتلك المعايير من عدمه.



شكل 2. النموذج التصوري للمقياس المقترح لتقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية

المصدر: إعداد وتجميع الباحثة

الإرشادية الزراعية بمجموعة المعايير التي علي أساسها يتم تقييم مراحل البرنامج (المدخلات، والأنشطة، وسلسلة النتائج).

ب- مدخلات البرنامج:
يقصد بها في هذه الدراسة مكونات بناء البرامج الإرشادية والتي تشمل علي مكونات بشرية مثل المشاركون في وضع الخطة، والجمهور الذي سيطبق عليهم البرامج، والمرشدون الزراعيون المنفذون للبرامج،

الطريقة البحثية

1- التعريفات الإجرائية:

وردت في هذه الدراسة بعض التعريفات التي يمكن تعريفها إجرائياً كما يأتي:

أ- جودة البرامج:

يقصد بها في هذه الدراسة الحكم علي فاعلية البرامج الإرشادية من خلال درجة التزام القائمين علي تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج

إجمالي عدد المبحوثين × أكبر وزن

وقد تم تقسيم الوزن النسبي (%) إلى ثلاث فئات وفقاً للمدى النظري : عالي (100-66,7)، ومتوسط (66,6-33,4)، وضعيف (صفر-33,3).

7- الفروض البحثية:

يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية المدروسة ولاختبار صحة الفرض النظري تم صياغة الفرض الاحصائي التالي:

لا يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية المدروسة.

8- أدوات التحليل الإحصائي

تم استخدام التكرارات، والنسب المئوية، والمتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، والتباين ومعامل الارتباط البسيط لبيرسون، ومعامل الصدق والثبات.

النتائج ومناقشتها

يعرض هذا الجزء النتائج البحثية التي تم التوصل إليها ، وسوف يبدأ باختبارات صلاحية مقياس تقييم جودة البرامج الإرشادية، يعقبه عرض نتائج تحليل المضمون لبعض نماذج من البرامج الإرشادية المنفذة بمديرية الزراعة، يلي ذلك عرض نتائج الدراسة الميدانية من خلال تطبيق المقياس علي المرشدين الزراعيين بمحافظة الدقهلية، وأخيراً تعرض الدراسة نتائج العلاقة بين المراحل الثلاث المدروسة للبرنامج (المدخلات، والأنشطة، وسلسلة النتائج).

أولاً: نتائج اختبارات صلاحية مقياس تقييم جودة البرامج الإرشادية

1- إعداد الصورة الأولية للمقياس

تم صياغة (90) مؤشر تعطي كافة الجوانب المختلفة لتقييم جودة البرامج الإرشادية، وكانت علي النحو التالي:

أ- **مدخلات البرنامج:** وتحتوي (5) مؤشرات لتقييم المشاركون في البرنامج، و(6) مؤشرات لتقييم المرشدين الزراعيين المنفذون للبرنامج، و(5) مؤشرات لتقييم الجمهور المشارك في البرنامج، و(6) مؤشرات لتقييم محاضري البرنامج، و(5) مؤشرات لتقييم الطرق والمعينات ، و(4) مؤشرات لتقييم تكاليف البرنامج، و(5) مؤشرات لتقييم توقيت تنفيذ البرنامج، و(4) مؤشرات لتقييم التجهيزات.

ب- **أنشطة البرنامج:** وتشمل (4) مؤشرات لتقييم دراسة الاحتياجات المجتمعية، و(5) مؤشرات لتقييم المشكلات، و(6) مؤشرات لتقييم الأهداف، و(6) مؤشرات لتقييم محتوى البرنامج، و(8) مؤشرات لتقييم تنفيذ البرنامج وأخيراً (4) مؤشرات للحكم علي المتابعة والتقييم.

ج- **سلسلة النتائج:** وتشمل (8) مؤشرات لتقييم مخرجات البرنامج، و(5) مؤشرات لتقييم عوائد البرنامج، و(4) مؤشرات لتقييم أثر البرنامج.

2- **اختبارات صلاحية مقياس جودة البرامج الإرشادية الزراعية:**

أ- صدق المقياس Scale Validity:

وللتحقق من صدق المقياس تم استخدام ثلاثة أنواع من الصدق علي النحو التالي:

1- **الصدق الظاهري Face Validity:** أوضحت النتائج أن مؤشرات مقياس تقييم جودة البرامج الإرشادية والبالغ عددها (90) مؤشر قد حصلت علي موافقة أكثر من 80% من المحكمين حيث تم عرض مؤشرات المقياس علي مجموعة من المحكمين تضم (22) محكماً من أساتذة الإرشاد الزراعي بالجامعات والمراكز البحثية، حيث طلب من كل محكم أن يوضح رأيه مقابل كل مؤشر من حيث صلاحيته لقياس المعيار الذي يمثلته، من خلال اختيار أحد الاستجابات صالح تماماً- صالح لحد ما - غير صالح.

2- **الصدق التكويني (الاتساق الداخلي) Internal Consistency:**

أوضحت نتائج جدول (1) أن (18) مؤشر جاءت قيم معاملات الارتباط غير معنوية مع الدرجة الكلية للمعيار الذي يمثلته، وبناء عليه تم حذفه، أما باقي المؤشرات وعددها (72) مؤشر كان لها ارتباط معنوي مع الدرجات الكلية لكل معيار مما يشير الي وجود اتساق داخلي بين وحدات قياس كل مجموعة والدرجة الكلية لها.

والمحاضرون، ومكونات مادية مثل الأساليب والأدوات المستخدمة، وتكاليف تنفيذ البرنامج، والتوقيت، والتجهيزات.

ج- أنشطة البرنامج:

يقصد بها في هذه الدراسة مجموعة العمليات الخاصة بتحديد الاحتياجات، وحصر المشكلات، ووضع الأهداف، وإعداد المحتوى العلمي للبرنامج، وعمليات التنفيذ والتقييم.

د- مخرجات البرنامج:

يقصد بها في هذه الدراسة الآثار الإيجابية المتوقعة من تنفيذ البرنامج سواء علي المدى القصير، أو المتوسط (عوائد البرامج)، أو البعيد (أثر البرنامج).

2- المجال الجغرافي:

تم إجراء هذه الدراسة في جميع المراكز الإرشادية الزراعية بمحافظة الدقهلية وعددهم (12) مركز إرشادي موزعة علي المراكز الإدارية المختلفة بالمحافظة.

3- المجال البشري:

تمثلت شاملة الدراسة في جميع المرشدين الزراعيين العاملين بالجهاز الإرشادي والبالغ عددهم نحو 150 مرشداً زراعياً وفقاً لبيانات مديرية الزراعة بمحافظة الدقهلية لعام 2016م، وتم اختيار عينة عرضية بلغ قوامها (135) مرشداً زراعياً بنسبة (90%) ممن يعملون بالمراكز الإرشادية الزراعية بمحافظة الدقهلية.

4- المجال الزمني:

تم جمع بيانات الدراسة الحالية خلال شهري مارس وإبريل لعام 2017م.

5- أداة جمع البيانات:

تم الاعتماد علي أسلوب تحليل المضمون لبعض نماذج من البرامج الإرشادية والتي تم تنفيذها بمديرية الزراعة بالدقهلية في الفترة من 2013-2017م للحصول علي البيانات المطلوبة.

كما تم إعداد استمارة استبيان تنمائي بنودها مع تحقيق الأهداف البحثية، وقد اشتملت علي

بيانات متعلقة بمستوي تحقيق المرشدين الزراعيين بمعايير تقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية بالنسبة للمراحل الثلاث المدروسة وهي مدخلات البرنامج، والأنشطة ، وسلسلة النتائج.

حيث تم استخلاص المؤشرات المتعلقة بمعايير تقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية من خلال المراجع والكتب والدراسات المتعلقة بالموضوع كما ورد في الإطار المرجعي للدراسة.

6- المعالجة الكمية للبيانات:

تمت معالجة استجابات المبحوثين كي تلائم تحليلها إحصائياً واستخلاص النتائج علي النحو التالي:

أ- **لتحليل البيانات باستخدام أسلوب تحليل المضمون،** تم إعطاء درجة عن كل مؤشر تم تغطيته بالوثائق المكتوبة، و(صفر) درجة في حالة عدم التغطية وحساب النسبة المئوية لمستوي التغطية.

ب- معايير تقييم مدخلات البرنامج :

تم قياس مستوي تحقيق المرشدين الزراعيين لمعايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية ، والتي تتكون من (8) معايير أساسية مقسمة إلي (32) مؤشر من خلال إعطاء المبحوثين الدرجات (3،2،1، صفر) علي الترتيب. وذلك باستجابة (عالي، متوسط، ضعيف، لا يتحقق) علي الترتيب. وذلك لكل معيار من المعايير المدروسة.

ج- معايير تقييم أنشطة البرنامج:

تم قياس مستوي تحقيق المرشدين الزراعيين لمعايير تقييم أنشطة البرامج الإرشادية، والتي تتكون من (6) معايير أساسية مقسمة إلي (27) مؤشر من خلال إعطاء المبحوثين الدرجات (2،1،3، صفر) علي الترتيب. وذلك باستجابة (عالي، متوسط، ضعيف، لا يتحقق) علي الترتيب. وذلك لكل معيار من المعايير المدروسة.

د- معايير تقييم سلسلة النتائج المحققة عن تنفيذ البرنامج

تم قياس مستوي تحقيق المرشدين الزراعيين لمعايير تقييم سلسلة النتائج المحققة عن تنفيذ البرنامج ، والتي تتكون من (3) معايير أساسية مقسمة إلي (13) مؤشر من خلال إعطاء المبحوثين الدرجات (3،2،1، صفر) علي الترتيب. وذلك باستجابة (عالي، متوسط، ضعيف، لا يتحقق) علي الترتيب. وذلك لكل معيار من المعايير المدروسة.

تم حساب الوزن النسبي لمستوي تحقيق معايير تقييم جودة البرامج الإرشادية (مدخلات- الأنشطة- سلسلة النتائج) من خلال المعادلة التالية

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \times \left\{ 1 - \frac{\sum sx^2}{sx^2} \right\}$$

معامل ثبات المقياس = α

n = عدد مؤشرات المقياس

$\sum sx^2$ = مجموع تباينات مؤشرات المقياس

sx^2 = التباين الكلي للمقياس

ويتطبيق المعادلة علي بيانات جدول (1) بعد استبعاد المؤشرات التي تم حذفها نتيجة لعدم ارتباطها بالدرجة الكلية لكل معيار ، وقد بلغت قيمة معامل الثبات لأجمالي المقياس 0,883، وهي قيمة عالية تعكس ثبات المقياس كما موضح في جدول (2).

تابع جدول 1. معاملات الاتساق الداخلي لعبارات مقياس جودة تقييم البرامج الإرشادية الزراعية

التسلسل الجديد للمؤشرات	معامل الاتساق الداخلي (r)	التباين	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	رقم المؤشر	معايير جودة البرامج الإرشادية
51	**0,781	0,227	0,476	2,68	62	
---	0,317	0,444	0,666	2,59	63	
52	*0,528	0,208	0,455	2,72	64	
53	**0,607	0,548	0,740	2,500	65	تنفيذ البرنامج
54	**0,556	0,123	0,351	2,86	66	
55	**0,564	0,623	0,789	2,36	67	
---	0,079	0,184	0,428	2,77	68	
---	0,095	0,184	0,428	2,77	69	
56	*0,490	0,184	0,428	2,77	70	
57	*0,490	0,184	0,428	2,77	71	المتابعة والتقييم
58	*0,490	0,184	0,428	2,77	72	
59	*0,513	0,156	0,394	2,81	73	
---	0,370	0,156	0,394	2,81	74	
60	*0,474	0,156	0,394	2,81	75	
61	*0,520	0,513	0,716	2,31	76	
62	*0,474	0,156	0,394	2,81	77	مخرجات البرنامج
63	**0,640	0,548	0,740	2,50	78	
---	0,352	0,539	0,734	2,40	79	
64	**0,593	0,719	0,847	2,36	80	
---	0,287	0,565	0,751	2,22	81	
65	**0,734	0,444	0,666	2,59	82	
66	**0,734	0,444	0,666	2,59	83	
67	**0,615	0,641	0,800	2,45	84	عوائد البرنامج
---	0,347	0,208	0,455	2,72	85	
68	**0,546	0,227	0,476	2,68	86	
69	**0,749	0,452	0,672	2,50	87	
70	**0,686	0,208	0,455	2,27	88	
71	**0,828	0,539	0,734	2,40	89	أثر البرنامج
72	**0,619	0,227	0,476	2,68	90	

التباين الكلي: 227,872 (*) معنوي عند مستوى 0,05

(**) معنوي عند مستوى 0,01

جدول 2. معاملي الثبات والصدق الذاتي لمكونات مقياس تقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية

معايير تقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية	معامل الثبات	معامل الصدق الذاتي
أ- مدخلات البرنامج		
1- المشاركون في وضع البرنامج	0,745	0,294
2- المرشدون الزراعيون المنظمون للبرنامج	0,740	0,497
3- الجمهور الذي تطبق عليهم البرامج	0,741	0,461
4- محاضرو البرنامج	0,730	0,741
5- الطرق والمعينات المستخدمة	0,733	0,551
6- تكاليف البرنامج	0,734	0,632
7- التوقيت	0,743	0,337
8- التجهيزات	0,741	0,572
ب- أنشطة البرنامج		
9- دراسة الاحتياجات المجتمعية وتحليل الموقف	0,741	0,572
10- المشكلات	0,737	0,564
11- الأهداف	0,747	0,213
12- محتوى البرنامج	0,716	0,874
13- تنفيذ البرنامج	0,727	0,694
14- المتابعة والتقييم	0,752	0,021
ج- سلسلة النتائج		
15- مخرجات البرنامج	0,720	0,874
16- عوائد البرنامج	0,733	0,575
17- أثر البرنامج	0,730	0,812
إجمالي المقياس	0,883	1,00

جدول 1. معاملات الاتساق الداخلي لعبارات مقياس جودة تقييم البرامج الإرشادية الزراعية

معايير جودة البرامج الإرشادية	رقم المؤشر	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	التباين الداخلي	معامل الاتساق الداخلي (r)	التسلسل الجديد للمؤشرات
1	1	2,4	0,59	0,355	*0,526	1
2	2	2,72	0,455	0,208	**0,585	2
3	3	2,72	0,455	0,208	**0,665	3
4	4	2,81	0,394	0,156	*0,481	4
5	5	2,81	0,394	0,156	**0,574	5
6	6	2,63	0,581	0,338	**0,540	6
7	7	2,77	0,428	0,184	**0,679	7
8	8	2,72	0,550	0,303	0,390	---
9	9	2,72	0,455	0,208	**0,594	8
10	10	2,18	0,664	0,442	0,397	---
11	11	2,22	0,751	0,565	*0,461	9
12	12	2,68	0,746	0,227	**0,580	10
13	13	2,81	0,394	0,156	*0,536	11
14	14	2,81	0,394	0,156	0,726	---
15	15	2,81	0,394	0,156	**0,631	12
16	16	2,77	0,428	0,184	**0,573	13
17	17	2,68	0,567	0,323	**0,578	14
18	18	2,72	0,455	0,208	0,367	---
19	19	2,81	0,394	0,156	**0,688	15
20	20	2,72	0,550	0,303	**0,672	16
21	21	2,68	0,567	0,323	0,352	---
22	22	2,40	0,734	0,539	**0,603	17
23	23	2,40	0,734	0,539	**0,638	18
24	24	2,63	0,657	0,433	**0,785	19
25	25	2,63	0,581	0,338	*0,500	20
26	26	2,68	0,567	0,323	0,076	---
27	27	2,45	0,738	0,545	**0,777	21
28	28	2,54	0,670	0,450	**0,634	22
29	29	2,22	0,751	0,565	**0,638	23
30	30	3,00	0,00	0,00	0,353	---
31	31	2,31	0,779	0,608	**0,692	24
32	32	2,81	0,501	0,251	**0,917	25
33	33	2,81	0,394	0,156	**0,842	26
34	34	2,90	0,294	0,087	**0,943	27
35	35	2,95	0,213	0,045	**0,651	28
36	36	2,86	0,351	0,123	**0,823	29
37	37	2,81	0,394	0,156	**0,935	30
38	38	2,86	0,351	0,123	**0,900	31
39	39	2,86	0,351	0,123	**0,794	32
40	40	3,00	0,00	0,00	0,231	---
41	41	2,86	0,351	0,123	**0,653	33
42	42	2,90	0,294	0,087	**0,575	34
43	43	2,77	0,428	0,184	**0,700	35
44	44	2,68	0,476	0,227	**0,574	36
45	45	2,50	0,672	0,452	**0,655	37
46	46	2,63	0,657	0,433	**0,585	38
47	47	2,77	0,428	0,184	*0,453	39
48	48	2,68	0,476	0,227	**0,556	40
49	49	2,95	0,213	0,045	**0,564	41
50	50	2,81	0,394	0,156	**0,519	42
51	51	2,59	0,666	0,444	**0,814	43
52	52	2,54	0,595	0,355	**0,688	44
53	53	2,86	0,351	0,123	**0,542	45
54	54	2,86	0,351	0,123	0,375	---
55	55	2,81	0,501	0,251	0,292	---
56	56	2,63	0,657	0,433	*0,478	46
57	57	2,45	0,670	0,450	**0,602	47
58	58	2,68	0,567	0,323	0,184	---
59	59	2,63	0,581	0,338	**0,620	48
60	60	2,54	0,670	0,450	**0,620	49
61	61	2,27	0,827	0,684	**0,596	50

3- الصدق الذاتي Intrinsic Validity: لحساب معامل الصدق الذاتي للمقياس، تم استخدام المعادلة التالية (النيهان: 2004، ص 284)

$$r_{xy} = \sqrt{r_{xx}}$$

حيث أن r_{xy} = معامل الصدق الذاتي r_{xx} = معامل الثبات

ويعرض جدول (2) نتائج تطبيق المعادلة، وقد بلغت قيمة معامل الصدق الذاتي واحد صحيح لإجمالي المقياس وهي قيمة عالية تشير إلي معاملات صدق ذاتي مرتفعة.

ب- ثبات المقياس Scale Reliability:

لتحديد معامل ثبات المقياس تم استخدام معادلة كرونباخ (الفال: 2004، ص ص 249-251):

4- متوسط تحقيق المعايير بالبرنامج الإرشادي لمحصول الفول البلدي 9,7% بصفة عامة يتبين من نتائج تحليل المضمون للأربع برامج الإرشادية الزراعية المدروسة انخفاض مستوي تحقيق معايير جودة تلك البرامج، حيث بلغ المتوسط العام لها (24,9%) كما هو بجدول (3). الأمر الذي يتطلب ضرورة تدريب منفذي البرامج الإرشادية علي كيفية إعداد مراحل البرامج الإرشادية (المدخلات/ أنشطة/ سلسلة نتائج) وفقاً لمعايير وأسس تخطيط وتنفيذ وتقييم تلك البرامج حتي تؤدي ثمارها المرجوة علي مدار سنوات مقبلة، وتدريبهم علي كيفية إعداد التقارير بالصورة الصحيحة لتعظيم الاستفادة منها.

ثانياً: نتائج تحليل المضمون لبعض البرامج الإرشادية الزراعية المنفذة بمديرية الزراعة خلال الفترة من 2013-2017م.

تحقيقاً للهدف البحثي الثاني يعرض جدول (3) نتائج تحليل المضمون لبعض البرامج الإرشادية الزراعية المنفذة بمديرية الزراعة في الفترة من 2013 الي 2017م، ويتضح من الجدول أن مستوي تحقيق معايير تقييم جودة البرامج الإرشادية المدروسة جاءت جميعها بنسب منخفضة مرتبة تنازلياً علي النحو التالي :

- 1- متوسط تحقيق المعايير بالبرنامج الإرشادي لمحصول القطن 37,5%
- 2- متوسط تحقيق المعايير بالبرنامج الإرشادي لمحصول بنجر السكر 33,3%
- 3- متوسط تحقيق المعايير بالبرنامج الإرشادي لمحصول القمح 19,4%

جدول 3. نتائج تحليل المضمون لبعض البرامج الإرشادية الزراعية المنفذة بمديرية الزراعة بالدقهلية خلال الفترة من 2013 - 2017م

البرامج المنفذة	مدخلات البرنامج															متوسط % التغطية للمؤشرات	
	% التغطية للمؤشرات																
	بشرية					مادية					التجهيزات						
المشاركون	المشاورون	الجمهورة	الحاضرون	الطرق	التكاليف	التوقيت	المكان	الأجهزة	المشكلات	الأهداف	المحتوي	التنفيذ	المتابعة	المخرجات	الوقت	الأثر	عدد المؤشرات الكلية %
	5	4	4	4	3	4	3	5	4	3	4	5	4	5	4	4	72
	2	1	2	2	1	2	3	2	2	2	3	2	2	1	2	4	100%
- البرنامج الإرشادي لمحصول القطن لعامي 2013/2014	2	3	1	2	1	2	3	2	2	3	2	2	2	1	2	4	27
متوسط التغطية	30,1	6	13,1	2	20,21	23,22	28,27	32	42,43	37,38	44	53,55	57,59	63	68,66	69	37,5%
- البرنامج الإرشادي لمحصول الفول البلدي 2014	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	3	2	1	1	1	4	7
متوسط التغطية	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	9,7%
- البرنامج الإرشادي لمحصول القمح 2015	2	4	1	1	1	2	1	1	2	2	4	3	2	1	1	14	14
متوسط التغطية	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	28,12	19,4%
- البرنامج الإرشادي لنقل التكنولوجيا لمحصول بنجر السكر لعامي 2017/2016	1	4	3	2	2	4	2	2	2	2	4	3	2	1	1	24	24
متوسط التغطية	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	43,7	33,3%
المتوسط العام	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	31,23	24,9%

المصدر: استمارات تحليل المضمون

المدروسة من وجهة نظر المرشدين المبحوثين، ويتضح من هذا الجدول أن جميع معايير تقييم أنشطة البرامج الإرشادية المدروسة ذات مستوي تحقيق متوسط مرتبة تنازلياً علي النحو التالي:

- 1- معيار الأهداف 55,0%
- 2- معيار المشكلات 53,96%
- 3- معيار دراسة الاحتياجات المجتمعية وتحليل الموقف 53,15%
- 4- معيار تنفيذ البرنامج 52,6%
- 5- معيار محتوى البرنامج 52,14%
- 6- معيار المتابعة والتقييم 49,57%

بصفة عامة جاء المتوسط العام لمستوي تحقيق معايير تقييم أنشطة البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة من وجهة نظر المرشدين المبحوثين بمستوي متوسط بلغ (52,73%)، الأمر الذي يستدعي ضرورة تدريب مسئول ومنفذي البرامج الإرشادية علي أسس ومعايير تنفيذ تلك البرامج حتي تحقق أغراضها التي أعدت من أجلها وتستمر لسنوات مقبلة.

ج- معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة

استكمالاً لتحقيق الهدف البحثي الثالث يعرض جدول (6) النتائج الخاصة بمستوي تحقيق معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة من وجهة نظر المبحوثين، ويتبين من هذا الجدول أن جميع معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة ذات مستوي تحقيق متوسط مرتبة تنازلياً علي النحو التالي

- 1- معيار مخرجات البرنامج (علي المدى القريب) 49,9%
- 2- معيار عوائد البرنامج (علي المدى المتوسط) 47,7%
- 3- معيار أثر البرنامج (علي المدى البعيد) 47,4%

ثالثاً: تحقيق معايير تقييم جودة البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين

أ- معايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية المدروسة

تحقيقاً للهدف البحثي الثالث يعرض جدول (4) أهم النتائج المتعلقة بمستوي تحقيق معايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة من وجهة نظر المرشدين المبحوثين، ومن هذا الجدول يتبين أن جميع معايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة ذات مستوي تحقيق متوسط مرتبة تنازلياً علي النحو التالي:

- 1- معيار المرشدين الزراعيين المنظمون للبرنامج 66,5%
- 2- معيار محاضرو البرنامج 66,3%
- 3- معيار الطرق والمعينات المستخدمة 60,1%
- 4- معيار المشاركون في وضع البرنامج 59,02%
- 5- معيار التجهيزات 58,28%
- 6- معيار التوقيت 56,08%
- 7- معيار الجمهور الذي تطبق عليهم البرامج 56,05%
- 8- معيار التكاليف 45,06%

بصفة عامة جاء المتوسط العام لمستوي تحقيق معايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة من وجهة نظر المرشدين المبحوثين بمستوي متوسط بلغ (58,28%)، الأمر الذي يتطلب ضرورة وضع هذه المدخلات في بؤرة اهتمام مسئول ومنفذي البرامج الإرشادية، حيث أنها القاعدة التي علي أساسها يتم تنفيذ باقي مراحل بناء البرنامج.

ب- معايير تقييم أنشطة البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة

استكمالاً لتحقيق الهدف البحثي الثالث يوضح جدول (5) النتائج الخاصة بمستوي تحقيق معايير تقييم أنشطة البرامج الإرشادية الزراعية

تحقيقها من خلال مراعاة جميع معايير مدخلات وأنشطة البرامج ، والتعرف كل نقاط القوة والضعف بالبرنامج حتي تكون نقطة انطلاق لبرامج إرشادية جديدة علي اسس ومعايير سليمة.

من العرض السابق يتضح أن المتوسط العام لمستوي تحقيق معايير سلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة جاءت بمستوي متوسط بلغ (48,35%) الأمر الذي يستلزم ضرورة قيام المسؤولين عن تنفيذ البرامج الإرشادية بدراسة سلسلة نتائج البرامج الإرشادية ومعرفة الأسباب التي أدت إلي عدم تحقيق معاييرها علي الوجه الأكمل والعمل علي تحسينها ومحاولة

جدول 4. توزيع المرشدين المبحوثين وفقاً لمستوي تحقيق معايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة

الترتيب	الوزن النسبي	لا يتحقق		ضعيف		متوسط		عالي		معايير مدخلات جودة البرامج الإرشادية	
		%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد		
أ- المشاركون في وضع البرنامج											
2	63,2	12,6	17	14,1	19	44,4	60	28,9	39	1- يشارك في وضع البرنامج كل الأطراف المستفيدة من البرنامج.	
3	58,7	14,8	20	16,3	22	46,7	63	22,2	30	2- توجد آلية محددة ومعتمدة لاختيار المشاركين في البرنامج.	
4	55,3	16,3	22	21,5	29	42,2	57	20,0	27	3- تستخدم أساليب تشجيعية لحث الناس علي الاشتراك في خطة وضع البرنامج .	
1	66,1	14,8	20	14,1	19	28,9	39	42,2	57	4- المشاركون في وضع خطة البرنامج ذو مستوى وخبرة تؤهلهم لذلك.	
5	51,8	27,4	37	13,3	18	35,6	48	23,7	32	5- يشارك المستهدفون في البرنامج بدافع من أنفسهم دون إجبار.	
المتوسط						59,02					الرابع
ب- المرشدون الزراعيون المنظمون للبرنامج											
1	70,3	7,4	10	13,3	18	40,0	54	39,3	53	6- المرشدون الزراعيون لديهم إمام كافي بالبرامج التي تناسب احتياجات المستفيدين.	
3	63,9	13,3	18	15,6	21	37,0	50	34,1	46	7- يتم تدريب المرشدين الزراعيين علي عمليات تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية.	
2	69,6	7,4	10	15,6	21	37,8	51	39,3	53	8- يحرص المرشدون الزراعيون علي تجديد المعارف والمعلومات الخاصة بالبرامج .	
4	62,4	11,9	16	23,0	31	31,1	42	34,1	46	9- يتوافر لدي المرشدين الزراعيين مهارات استخدام الطرق والمعينات الإرشادية.	
المتوسط						66,55					الأول
ج- الجمهور الذي تطبق عليه البرامج											
4	51,8	17,0	23	30,4	41	32,6	44	20,0	27	10- يتم تحديد خصائص المستفيدين الاجتماعية والاقتصادية والثقافية	
3	53,3	14,1	19	28,9	39	40,0	54	17,0	23	11- يتم تحديد الاهتمامات المختلفة للمستفيدين .	
1	60,9	11,1	15	23,0	31	37,8	51	28,1	38	12- يتم توضيح أهداف البرنامج للجمهور والتأكد من فهمهم لها.	
2	58,2	11,9	16	36,7	36	36,3	49	25,2	34	13- يقوم المستهدفون بإداء الأعمال المطلوبة منهم عن فهم واقتناع	
المتوسط						56,05					السابع
د- محاضرو البرنامج (القائم بإلقاء المادة العلمية)											
2	66,4	11,1	15	15,6	21	36,3	49	37,0	50	14- يحرص المحاضر أن ينتقل من موضوع لآخر بالترتيب	
1	66,9	11,9	16	13,3	18	37,0	50	37,8	51	15- يحرص المحاضر علي استخدام أساليب وطرق متنوعة لمراعاة الفروق الفردية.	
3	66,1	10,4	14	17,0	23	36,3	49	36,3	49	16- يعطي المحاضر فرصة للمستفيدين لطرح الأسئلة ومناقشتها.	
3	66,1	10,4	14	16,3	22	37,8	51	35,6	48	17- يقوم المحاضر بتلخيص النقاط الرئيسية في نهاية كل موضوع.	
المتوسط						66,3					الثاني
هـ- الطرق والمعينات المستخدمة											
1	62,2	8,9	12	20,7	28	45,2	61	25,2	34	18- تتناسب الطرق والمعينات الإرشادية مع خصائص الجمهور التعليمية والثقافية.	
2	60,0	10,4	14	21,5	29	45,9	62	22,2	30	19- تتناسب الطرق والمعينات الإرشادية مع تحقيق أهداف البرنامج.	
4	58,2	16,3	22	22,2	30	31,9	43	29,6	40	20- يتم توفير مادة مطبوعة توضح موضوعات البرنامج.	
2	60,0	11,1	15	22,2	30	42,2	57	24,4	33	21- تتنوع الطرق والمعينات الإرشادية المستخدمة بالبرنامج الإرشادي.	
المتوسط						60,1					الثالث
و- تكاليف البرنامج											
1	49,8	20,0	27	28,9	39	32,6	44	18,5	25	22- توضع خطة للميزانية لتوزيع بنود الإنفاق علي أنشطة البرنامج.	
2	43,2	21,5	29	35,6	48	34,8	47	8,1	11	23- كفاية الميزانية الموضوعة لأنشطة البرنامج المختلفة.	
3	42,2	29,6	40	28,9	39	26,7	36	14,8	20	24- يتم توفير مكافأة للمشاركين والمرشدين المنظمين للبرنامج .	
المتوسط						45,06					الثامن
ز- التوقيت											
1	57,0	12,6	17	28,1	38	34,8	47	24,4	33	25- يتناسب توقيت تنفيذ البرنامج الإرشادي مع ظروف المستفيدين.	
2	59,0	11,9	16	25,9	35	35,6	48	26,7	36	26- يتناسب التوقيت المحدد مع تنفيذ أنشطة البرنامج.	
3	55,8	14,8	20	23,7	32	40,7	55	20,7	28	27- تتناسب مدة البرنامج مع حجم الموضوعات المراد تغطيتها .	
5	53,3	16,3	22	27,4	37	36,3	49	20,0	27	28- تكفي مدة البرنامج لتنفيذ كل هدف من أهدافه.	
4	55,3	16,3	22	22,2	30	40,7	55	20,7	28	29- يلتزم المحاضرون بالمدة المحددة في الجدول الزمني.	
المتوسط						56,08					السادس
ح- التجهيزات											
1	61,9	13,3	18	21,5	29	31,1	42	34,1	46	30- يتوفر في المكان عدد كافي من المقاعد للمستفيدين.	
2	57,5	17,8	24	19,3	26	35,6	48	27,4	37	31- المكان مجهز بطريقة تمكن الحضور من السماع والرؤية بدقة.	
3	52,0	15,6	21	28,9	39	39,3	53	16,3	22	32- تتوفر التجهيزات التي تساعد في تنفيذ أنشطة البرنامج.	
المتوسط						57,1					الخامس
المتوسط العام						58,28					

المصدر: استمارات الاستبيان

جدول 5. توزيع المرشدين المبحوثين وفقاً لمستوي تحقيق معايير تقييم أنشطة البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة

الترتيب	الوزن النسبي	لا يتحقق		ضعيف		متوسط		عالي			
		%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد		
ا- دراسة الاحتياجات المجتمعية وتحليل الموقف											
4	52,3	20,0	27	23,0	31	37,0	50	20,0	27		
2	53,3	17,0	23	23,0	31	43,0	58	17,0	23		
1	54,5	13,3	18	31,1	42	34,1	46	21,5	29		
3	52,5	16,3	22	28,9	39	35,6	48	19,3	26		
المتوسط				53,15						الثالث	
ب- المشكلات											
4	53,0	20,0	27	21,5	29	37,8	51	20,7	28		
3	53,5	17,8	24	21,5	29	43,0	58	17,8	24		
1	56,5	14,8	20	23,0	31	40,0	54	22,2	30		
2	54,5	13,3	18	29,6	40	37,0	50	20,0	27		
5	52,3	20,0	27	21,5	29	40,0	54	18,5	25		
المتوسط				53,96						الثاني	
ج- الأهداف											
4	51,3	16,3	22	30,4	41	36,3	49	17,0	23		
3	56,0	12,6	17	25,2	34	43,7	59	18,5	25		
1	56,5	17,0	23	20,7	28	37,8	51	24,4	33		
2	56,2	15,6	21	22,2	30	40,0	54	22,2	30		
المتوسط				55,0						الأول	
د- محتوى البرنامج											
1	56,2	19,3	26	15,6	21	42,2	57	23,0	31		
5	50,6	20,0	27	26,7	36	34,8	47	18,5	25		
3	51,1	19,3	26	27,4	37	34,1	46	19,3	26		
4	49,8	21,5	29	21,5	29	43,0	58	14,1	19		
2	53,0	20,7	28	21,5	29	33,3	45	24,4	33		
المتوسط				52,14						الخامس	
هـ- تنفيذ البرنامج											
1	53,8	20,0	27	17,8	24	43,0	58	19,3	26		
4	52,3	20,7	28	23,7	32	33,3	45	22,2	30		
3	53,5	20,7	28	22,2	30	32,6	44	24,4	33		
5	49,6	22,2	30	32,0	31	38,5	52	16,3	22		
المتوسط				52,6						الرابع	
و- المتابعة والتقييم											
2	50,8	20,0	27	27,4	37	32,6	44	20,0	27		
1	51,1	18,5	25	25,2	34	40,7	55	15,6	21		
4	47,6	22,2	30	28,9	39	32,6	44	16,3	22		
3	48,8	22,2	30	28,1	38	30,4	41	19,3	26		
المتوسط				49,57						السادس	
المتوسط العام				52,73							

المصدر: استمارات الاستبيان

جدول 6. توزيع المرشدين المبحوثين وفقاً لمستوي تحقيق معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة

الترتيب	الوزن النسبي	لا يتحقق		ضعيف		متوسط		عالي			
		%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد		
ا- مخرجات البرنامج (على المدى القريب)											
4	49,8	20,7	28	24,4	33	39,3	53	15,6	21		
1	51,6	21,5	29	26,7	36	27,4	37	24,4	33		
3	50,1	22,2	30	24,4	33	34,1	46	19,3	26		
2	50,6	19,3	26	28,9	39	32,6	44	19,3	26		
5	47,4	25,2	34	26,7	36	28,9	39	19,3	26		
المتوسط				49,9						الأول	
ب- عوائد البرنامج (على المدى المتوسط)											
1	51,8	20,7	28	26,7	36	28,9	39	23,7	32		
4	45,1	25,9	35	28,9	39	28,9	39	16,3	22		
3	46,1	23,7	32	30,4	41	29,6	40	16,3	22		
2	48,1	24,4	33	27,4	37	27,4	37	20,7	28		
المتوسط				47,77						الثاني	
ج- أثر البرنامج (على المدى البعيد)											
4	43,9	30,4	41	23,0	31	31,1	42	15,6	21		
3	46,9	24,4	33	25,1	34	35,6	48	14,8	20		
1	47,4	24,4	33	27,4	37	29,6	40	18,5	25		
4	47,4	23,0	31	24,4	33	40,0	54	12,6	17		
المتوسط				47,4						الثالث	
المتوسط العام				48,35							

المصدر: استمارات الاستبيان

الزراعية المدروسة ، فقد تبين وجود علاقات ارتباطية موجبة بين معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية وجميع معايير تقييم مدخلات البرامج الإرشادية عند مستوي معنوية (0,01) .

رابعاً: العلاقة بين كل من معايير تقييم المدخلات والأنشطة وبين معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة
أ- العلاقة بين معايير تقييم المدخلات وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية المدروسة تحقيقاً للهدف البحثي الرابع يشير جدول (7) الي نتائج العلاقة بين معايير تقييم المدخلات المدروسة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية

وقبول الفرض النظري والذي ينص علي يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية من العرض السابق لنتائج العلاقة بين مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية المدروسة والتي اظهرت وجود علاقات ارتباطية موجبة بينهما ، لذا يجب علي مسئولو ومنفذي البرامج الإرشادية الزراعية الأخذ بعين الإهتمام كل من معايير تقييم مدخلات وأنشطة البرامج الإرشادية المدروسة لما لها من تأثير إيجابي وفعال علي سلسلة نتائج البرامج الإرشادية بمراحلها الثلاث حتي تحقق تلك البرامج في النهاية أغراضها التي أعدت من أجلها.

ب- العلاقة بين معايير تقييم أنشطة البرامج وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية المدروسة
استكمالا لتحقيق البحثي الرابع يعرض جدول (7) نتائج العلاقة بين معايير تقييم الأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية المدروسة، وقد اتضح وجود علاقات ارتباطية موجبة بين معايير تقييم سلسلة نتائج البرامج الإرشادية وجميع معايير تقييم أنشطة البرامج الإرشادية عند مستوي معنوية (0,01) .
بصفة عامة تشير هذه النتائج الي وجود فروق معنوية عند مستوي (0,01) بين كل من المدخلات والأنشطة المدروسة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة، وبناء علي هذه النتائج تم رفض الفرض الإحصائي الفائق لا يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية.

جدول (7) نتائج العلاقة الارتباطية بيرسون بين مدخلات وأنشطة وسلسلة نتائج البرامج الإرشادية الزراعية المدروسة

مشاركين مرشدون الجمهور محاضرون طرق ومعينات	مدخلات البرنامج											مجموع			
	التكاليف	التوقيت	التجهيزات	مجموع	الاحتياجات	المشكلات	الاهداف	المحتوي	التنفيذ	متابعة وتقييم	مجموع				
0,435	0,466	0,486	0,563	0,468	0,321	0,552	0,513	0,584	0,526	0,519	0,483	0,706	0,783	0,843	0,764
0,275	0,360	0,373	0,375	0,413	0,270	0,454	0,374	0,437	0,368	0,405	0,429	0,544	0,559	0,587	0,572
0,260	0,279	0,331	0,387	0,394	0,264	0,463	0,357	0,418	0,344	0,398	0,382	0,515	0,568	0,603	0,557

المصدر: استمارات الاستبيان ** ← معنوي عند 0,01

شرشر، عبد الحميد أمين(2007): البرامج الإرشادية الزراعية، دار الندي للطباعة والنشر، القاهرة.

Alzzaydan,F.H.(2014): Proceeding of the Ninth Scientific Conference On Agricultural Research, Journal of Agricultural Sciences, 207(19).p7.

Coldevin, G.(2003): Participatory Communication and Adult learning for Rural Development, Approaches to development, FAO, Rome,PP63-66.

European Association for Quality Assurance in Higher Education (2005): Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, Helsinki, P.23.

Gerard, F. M. (2001): L'évaluation de la qualité des systèmes de formation, Mesure et Évaluation en Éducation, 24(2-3):53-77.

Jad,M.J.A.(2009): Evaluation Agricultural indicative planning case study in Monofia.MSc . Thesis , Dept OF . Agric . Extension .Coll . Of Agric . Univ . Of , Al-Manoufia

McCawley , P. F. (2000) : The Logic Model for Program Planning and Evaluation , University of Idaho Extension ,pp.(1-5).

Miller,R. and Lorailie,C.(2006):Technology Transfer Preferences of Researchers and Producers in Sustainable Agricultural, journal of Extension,44(3),pp1-5.

Vaterlaus ,M. and Higginbotham, B.(2011): Planning a Program Evaluation: An Introduction for County Agents, Families and Communities, Cooperative Extension,Utah state University,pp.1-2.

Viadelle ,T.C.(2004): Strategic Extension Campaign .FAO. Of the United Nation , Rome ,Italy,P.5.

الاستنتاجات الرئيسية

في ضوء ما توصلت اليه الدراسة من نتائج توصي بالاتي

1- تحفيز مسئولو ومنفذي البرامج الإرشادية الزراعية لكي تشمل بؤرة اهتمامهم كل من معايير تقييم مدخلات وأنشطة البرامج الإرشادية المدروسة لما لها من تأثير إيجابي وفعال علي سلسلة نتائج البرامج الإرشادية بمراحلها الثلاث حتي تحقق في النهاية أغراضها التي أعدت من أجلها.

2- أهمية دراسة سلسلة نتائج البرامج الإرشادية وأثارها الإيجابية علي المجتمع والتعرف علي نقاط القوة والضعف بالبرنامج حتي يتسني تنفيذ برامج إرشادية جديدة علي أسس ومعايير سليمة.

3- تدريب المرشدين الزراعيين وخاصة القائمين علي تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية علي كيفية كتابة الوثائق وتقارير البرامج المنفذة حتي تكون وثيقة يمكن الاستناد إليها عند تنفيذ برامج إرشادية في دراسات لاحقة موسعة.

4- أهمية تبني الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي معايير يمكن من خلالها الحكم علي جودة وفاعلية البرامج الإرشادية المنفذة من عدمه ، وذلك من خلال الاستعانة بالمعايير المقترحة بالدراسة ، حيث أظهرت النتائج أن هذه المعايير ذات درجة عالية من الثبات والصدق.

المراجع

- النهبان، موسى(2004): أساسيات القياس في العلوم السلوكية، الطبعة الأولى، دار الشروق للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.
باركس، ديفيد (2000): التقييم والمتابعة، التعليم والتدريب المهني للتنمية الاقتصادية، نماذج لخطط المهن الفعالة، دمشق.
سرحان، أحمد مصطفى محمد(2011): أثر البرامج التدريبية علي اداء المهام الوظيفية للمرشدين الزراعيين بمحافظة قنا، مجلة العلوم الاقتصادية والاجتماعية الزراعية ، جامعة المنصورة، مجلد 22، عدد 3.
سوانسون ، بيرتون (1998) : تحسين الإرشاد الزراعي ، دليل مرجعي ، منظمة الأمم المتحدة للأغذية والزراعة .
سويلم، محمد نسيم سويلم علي(1998): التخطيط والتقييم في الإرشاد الزراعي، جرين لاين للطباعة والنشر، القاهرة.

الملاحق

ملحق 1.

مستوي تحقيق تلك المعايير	معايير جودة البرامج الإرشادية
عالي متوسط ضعيف لا يتحقق	المشاركون في وضع البرنامج
	1- يشارك في وضع البرنامج كل الأطراف المستفيدة من البرنامج. 2- توجد آلية محددة ومعتمدة لاختيار المشاركين في البرنامج. 3- تستخدم أساليب تشجيعية لحث الناس على الاشتراك في خطة وضع البرنامج . 4- المشاركون في وضع خطة البرنامج ذو مستوى وخبرة تؤهلهم لذلك. 5- يشارك المستهدفون في البرنامج بدافع من أنفسهم دون إجبار.
	المرشدون الزراعيون المنظمون للبرنامج
	6- المرشدون الزراعيون لديهم المام كافي بالبرامج التي تناسب احتياجات المستهدفين. 7- يتم تدريب المرشدين الزراعيين علي عمليات تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية. 8- يحرص المرشدون الزراعيون علي تجديد المعارف والمعلومات الخاصة بالبرامج . 9- يتوافر لدي المرشدين الزراعيين مهارات استخدام الطرق والمعينات الإرشادية.
	الجمهور الذي تطبق عليهم البرامج
	10- يتم تحديد خصائص المستهدفين الاجتماعية والاقتصادية والثقافية 11- يتم تحديد الاهتمامات المختلفة للمستهدفين . 12- يتم توضيح أهداف البرنامج للجمهور والتأكد من فهمهم لها. 13- يقوم المستهدفون بأداء الأعمال المطلوبة منهم عن فهم واقتناع
	محاضرو البرنامج (القائم بإلقاء المادة العلمية)
	14- يحرص المحاضر أن ينتقل من موضوع لآخر بالترتيب 15- يحرص المحاضر على استخدام أساليب وطرق متنوعة لمراعاة الفروق الفردية. 16- يعطي المحاضر فرصة للمستهدفين لطرح الأسئلة ومناقشتها. 17- يقوم المحاضر بتلخيص النقاط الرئيسية في نهاية كل موضوع.
	الطرق والمعينات المستخدمة
	18- تتناسب الطرق والمعينات الإرشادية مع خصائص الجمهور التعليمية والثقافية. 19- تتناسب الطرق والمعينات الإرشادية مع تحقيق أهداف البرنامج. 20- يتم توفير مادة مطبوعة توضح موضوعات البرنامج. 21- تتنوع الطرق والمعينات الإرشادية المستخدمة بالبرنامج الإرشادي.
	تكاليف البرنامج
	22- توضع خطة للميزانية لتوزيع بنود الإنفاق علي أنشطة البرنامج. 23- كفاية الميزانية الموضوعية لأنشطة البرنامج المختلفة . 24- يتم توفير مكافأة للمشاركين والمرشدين المنظمين للبرنامج .
	التوقيت
	25- يتناسب توقيت تنفيذ البرنامج الإرشادي مع ظروف المستهدفين. 26- يتناسب التوقيت المحدد مع تنفيذ أنشطة البرنامج. 27- تتناسب مدة البرنامج مع حجم الموضوعات المراد تغطيتها . 28- تكفي مدة البرنامج لتنفيذ كل هدف من أهدافه. 29- يلتزم المحاضرون بالمدة المحددة في الجدول الزمني.
	التجهيزات
	30- يتوفر في المكان عدد كافي من المقاعد للمستهدفين. 31- المكان مجهز بطريقة تمكن الحضور من السماع والرؤية بدقة ووضوح. 32- تتوفر التجهيزات التي تساعد في تنفيذ أنشطة البرنامج.
	دراسة الاحتياجات المجتمعية وتحليل الموقف
	33- يتم مشاركة القادة المحليين للمساعدة في تحديد الحاجات والمشكلات 34- يتم جمع البيانات والإحصائيات عن الموارد الطبيعية والمادية بمنطقة تنفيذ البرنامج. 35- يتم تفسير وتحليل البيانات المتعلقة بالوضع الراهن. 36- إعداد قائمة بالإجراءات المتفق عليها عند التخطيط للبرنامج (الأهداف- المشكلات الخ).
	المشكلات
	37- تعكس المشاكل المطروحة احتياجات الجمهور الفعلية. 38- يتوافر معلومات كافية عن المشكلات المطروحة. 39- تتسم المشاكل المطروحة بالواقعية . 40- يتم ترتيب هذه المشكلات وفقاً لدرجة الاحتياج المجتمعي. 41- يتم إعداد قائمة بالأساليب التي يمكن أن تساهم في حل المشكلات.
	الأهداف
	42- قابلية الأهداف للقياس. 43- تتضمن الأهداف تنمية قدرات المستهدفين من البرنامج. 44- يتم صياغة الأهداف بلغة سهلة ومبسطة. 45- يمكن تحقيق الأهداف الموضوعية في ضوء الإمكانيات المتاحة.
	محتوي البرنامج
	46- يوضع محتوى البرنامج علي أساس احتياجات الجمهور. 47- يتصف محتوى البرنامج بالشمول (تغطية كافة جوانب الموضوع). 48- يتسم المحتوى العلمي للبرنامج بسهولة التطبيق. 49- يتسم المحتوى العلمي للبرنامج بالحدثة . 50- يراعى أن يكون محتوى البرنامج صادقا وله دلالة.
	تنفيذ البرنامج
	51- يتم التنسيق بين جهود المسؤولين منعا لحدوث تضارب . 52- الالتزام باهتمامات المستهدفين وميولهم ورغباتهم. 53- يستخدم أساليب وطرق مختلفة لإرشاد المستهدفين وتوعيتهم. 54- يلتزم بتنفيذ الخطة الموضوعية . 55- البرنامج يبدأ وينتهي في الميعاد المخطط له.

مستوي تحقيق تلك المعايير	معايير جودة البرامج الإرشادية
عالي متوسط ضعيف لا يتحقق	المتابعة والتقييم
	56- يتم استخدام طرق وأساليب متنوعة للتقييم والمتابعة
	57- يتم متابعة المستهدفين للتأكد من درجة تطبيقهم للتوصيات البرنامج.
	58- يتم تقييم آراء المستهدفين بالبرنامج
	59- يتم الأخذ بهذه الآراء فيما بعد لتحسين مستوى جودة البرامج.
	مخرجات البرنامج (على المدى القريب)
	60- يساعد البرنامج المستهدفين في التعرف على إمكانياتهم وخبراتهم.
	61- يتيح الفرص للمستهدفين لتكوين علاقات طيبة مع بعضهم البعض ومع المرشدين.
	62- يساهم في تحسين المستوى المهاري للمستهدفين.
	63- يساهم في رفع الوعي لدى المستهدفين.
	64- أمكن اكتشاف قيادات محلية جديدة ساهمت في تنفيذ البرنامج.
	عوائد البرنامج (على المدى المتوسط)
	65- يساهم البرنامج في تعديل السلوكيات الخاطئة لدي المستهدفين.
	66- يساهم البرنامج في حل المشاكل التي يعاني منها المستهدفين.
	67- يساهم البرنامج في إحداث تغييرات ايجابية ملموسة في ممارسات المستهدفين.
	68- يساهم في زيادة معدلات تبني توصيات البرنامج.
	اثر البرنامج (على المدى البعيد)
	69- يساهم البرنامج في إحداث تغييرات ايجابية في المجتمع (اجتماعية- اقتصادية- سياسية)
	70- يساهم البرنامج بشكل فعال في تحقيق التنمية الريفية.
	71- يساهم في زيادة الثقة بالمرشدين الزراعيين وفي الجهاز الارشادي بصفه عامة.
	72- يساهم في زيادة معدلات تبني توصيات البرنامج لغير المشاركين .

Toward Building and Testing A Scale for Evaluation the Quality of Agricultural Extension Programs.

Amira M. A. Ramadan

Department of Agricultural Extension and Rural Society, Faculty of Agriculture, Mansoura University, Egypt

ABSTRACT

The current study aimed mainly to evaluate the quality of agricultural extension programmes through a proposal for this purpose. This work extended to comprise all districts of Dakahlia governorate and the sample population was the agricultural extension agents. Data were collected by using personal interview questionnaires and content analysis from accident of 135 respondents during March and April 2017. Frequencies, percentages, arithmetic mean, standard deviation, variance, Pearson correlation coefficient and reliability and validity coefficient were used for data analysis. The obtained data could be summarized as following:1- The scale of evaluation of the agricultural extension programmes quality consists of 72 items have a high degree of reliability and validity with coefficients were 0.883 and 1.0, respectively.2- The results of the documentary content analysis of the extension programmes revealed that achievement of the quality standards has been decreased with a general mean percentage of 24.9%.3-The general average of quality standards achievement for evaluation of the agricultural extension programme inputs, activities and outputs were 58.28, 52.73 and 52.73%, respectively.4- There were significant strong positive correlations between the inputs and activities of the studied agricultural extension programmes ($P < 0.01$).

